



## HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

<b>Autor práce</b>	<b>Alena Kosmáková</b>			
<b>Název práce</b>	Specifická ošetrovatelská péče o dýchací cesty u pacienta závislého na umělé plicní ventilaci			
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.			
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra			
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	54	<b>Počet stran teoretické části</b>	16	
<b>Počet stran praktické části</b>	38	<b>Počet příloh</b>	4	
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	7	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	1	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	17	<b>Originalita práce v %</b>	93 %	
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	3			
<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.</b>			X
A2	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce</b> (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury</b> (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci</b> (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	<b>Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.</b>		X	
C2	<b>Použití vhodných metod a nástrojů</b> (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	<b>Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.</b>		X	
D2	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce</b> (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	<b>Splnění stanovených cílů práce.</b>		X	
E2	<b>Práce obsahuje doporučení pro praxi.</b>		X	
E3	<b>Výstupem práce je využitelný materiál.</b>	X		
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>			
F1	<b>Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce</b> (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.</b>			X
F3	<b>Stylistická a gramatická úroveň</b> (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	<b>Bibliografie dle platné normy</b> (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
F5	<b>Respektování legislativních a etických norem.</b>			X

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### Pozitiva:

Bakalářská práce se orientuje na specifickou ošetrovatelskou péči o dýchací cesty u pacienta závislého na umělé plicní ventilaci. V praktické části studentka rozpracovala kazuistiku pacienta, o kterého se sama starala.

### Negativa:

- prohlášení není správně formátováno
- s. 21 v první větě chybí nejspíš slovo „chronické“
- s. 26 odvykání od ventilátoru mělo být věnováno více vzhledem k názvu práce
- kapitola 3 – chybí cíle bakalářské práce; pacientka byla sledována pouze jeden den
- v tabulkách (s. 30) mělo být uvedeno, zda jsou hodnoty patologické či nikoliv
- s. 32 posouzení zdravotního stavu v 8:20, pacientka však byla přijata již 00:12 (!!)
- s. 32 – 36 jedná se „pouze o“ výpisky z lékařské dokumentace?
- s. 36 pacientka je po operaci = kdy byla operace?
- s. 37 jak/proč posuzovat psychický stav, když je v bezvědomí?
- s. 38 – jizvy na břicho (domníváme se, že je matkou???)
- s. 39 – 44 odborné lékařské záznamy – nenalézám následnou výtěžnost
- s. 47 – potencionální DG předchází aktuálním oš. DG? s. 58 Zhoršená chůze?
- s. 64 v diskuzi chybí větší zhodnocení stran ošetrovatelské péče – vše je spíše lékařské; navíc je doplněna přímá řeč ostatních sester (nevidím v tom však návaznost sledovaného problému – spíše odbíhání od tématu)
- v diskuzi chybí problematika odvykání od ventilátoru
- doporučení pro pacienty a rodinné příslušníky je zavádějící
- literatura není dle normy

### Závěr:

V práci mohlo být více monografií nebo časopisů, autorka se mohla více věnovat samotnému odvykání od ventilátoru a lépe zpracovat kazuistiku. Studentka se měla více zaměřit na oš. problémy. Studentka práci konzultovala v oblasti teoretické, v oblasti praktické minimálně. I přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

### Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

### Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				E	

V Praze dne

9.1.2019

podpis

