



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce		KRAMLOVÁ Monika			
Název práce		Komplexní ošetrovatelská péče o pacienta s Crohnovou chorobou v mladém věku			
Vedoucí práce		PhDr. Jana Hlinovská, PhD.			
Studijní obor		Všeobecná sestra			
Počet stran (úvod-závěr)	45	Počet stran teoretické části	17		
Počet stran praktické části	26	Počet příloh	5		
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	20	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0		
Počet internetových zdrojů	1	Originalita práce v %	95 %		
Počet konzultací¹	5				
Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
A	Úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X	
C	Praktická část				
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X		
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X		
D	Analytická část				
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.		X		
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X		
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství				
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X		
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X		
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X			
F	Formální úroveň práce				
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).			X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X	
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).			X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).			X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Pozitiva:

Abstrakt odpovídá požadavkům vysoké školy. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, grafická úprava v textu je jednotná. Cíle teoretické a praktické části bakalářské práce charakterizují obsah práce. Informace a data získané v prvním kroku ošetrovatelského procesu korespondují se situační analýzou. Fáze realizace ošetrovatelského procesu v klinické praxi je provedena dobře se znalostí problematiky. Celkové zhodnocení péče a čestné prohlášení je součástí práce.

Negativa:

Velikost podkapitoly v počtu znaků neodpovídá např. na s. 17 (1.4 atd.). Zpracování kasuistiky v praktické části je dostatečné. První krok ošetrovatelského procesu je proveden komplexně před operačním výkonem dne 20.1.2019. Postrádám doplnění o ošetrovatelské problémy první den po operaci, protože ošetrovatelské diagnózy jsou stanovené na tento den (21.1.2019). Nenacházím oporu v předešlém textu k ošetrovatelské diagnóze Nauzea (00134) a Zhoršená tělesná pohyblivost (00085) a text zaměřený na operační ránu a péči o drén. V přehledu stanovené ošetrovatelské diagnózy nemají požadovanou strukturu (je uvedena jen první část). U ošetrovatelských diagnóz určující znaky a související faktory neodpovídají NANDA taxonomii (např. strana 46, 48). Rizikové diagnózy (s. 50, s. 53) obsahují nejenom rizikové faktory (což odpovídá metodologii), ale obsahují i určující znaky (což neodpovídá metodologii). Studentka podrobně rozpracovala tři aktuální a jednu potencionální ošetrovatelskou diagnózu – v textu není patrné, proč volila právě tyto ošetrovatelské diagnózy. Ve fázi plánování jsou metodologické nedostatky ve formulaci očekávaných výsledků a cílů, postrádám specifikaci sestupného časového faktoru (např. strana 46) *CD....do konce hospitalizace/CK ...do 5 dní/OV....na konci hospitalizace*. Ošetrovatelské intervence nejsou numericky označené a není určeno, kdo je bude provádět v klinické praxi (s. 46). Pátý krok ošetrovatelského procesu - hodnotí pouze CD a CK, nehodnotí OV. Identifikovány nejsou pokračující intervence (s. 47, 49), i když problém pacienta přetrvává. Doporučení pro praxi je provedeno ve zjednodušeném pojetí s. 55 např. *dodržujte doporučený léčebný režim* atd. Závěr neobsahuje detailní zhodnocení stanovených cílů. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi.

Závěr:

Práce obsahuje dílčí formální a metodologické nedostatky. Kladně hodnotím výběr tématu a zájem autorky o specificky ošetrovatelskou problematiku.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		x			

V Praze dne: 17. května 2019

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

