



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

<b>Kateřina MACHÁČOVÁ</b>			
<b>Název práce</b>	Ošetrovatelský proces u pacienta s akutním krvácením do gastrointestinálního traktu		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Hana Belejová, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	67	<b>Počet stran teoretické části</b>	32
<b>Počet stran praktické části</b>	35	<b>Počet příloh</b>	9
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	55	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	1
<b>Počet internetových zdrojů</b>	2	<b>Originalita práce v %</b>	95%
<b>Sledovaná kritéria</b>			
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			
		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>
			<b>Obsahuje</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>		
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.</b>		<b>X</b>
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).</b>		<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>		
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).</b>		<b>X</b>
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).</b>	<b>X</b>	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>		
<b>C1</b>	<b>Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.</b>		<b>X</b>
<b>C2</b>	<b>Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>		<b>X</b>
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>		
<b>D1</b>	<b>Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.</b>	<b>X</b>	
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).</b>		<b>X</b>
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>		
<b>E1</b>	<b>Splnění stanovených cílů práce.</b>	<b>X</b>	
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje doporučení pro praxi.</b>		<b>X</b>
<b>E3</b>	<b>Výstupem práce je využitelný materiál.</b>	<b>X</b>	
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>		
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).</b>		<b>X</b>
<b>F2</b>	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.</b>		<b>X</b>
<b>F3</b>	<b>Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).</b>		<b>X</b>
<b>F4</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).</b>	<b>X</b>	
<b>F5</b>	<b>Respektování legislativních a etických norem.</b>		<b>X</b>

### **Pozitiva:**

Autorka zpracovala v dnešní době velmi aktuální téma. Je potřebné pracovat v rámci primární prevence s odbornou, ale i laickou veřejností. Akutní krvácení do gastrointestinálního traktu představuje pro pacienta riziko nejen poškození zdraví, ale i ohrožení života. Teoretická část je zpracovaná přehledně a srozumitelně pro čtenáře.

### **Negativa:**

Dg. 1 Dysfunkční gastrointestinální motilita :

Cíl krátkodobý i dlouhodobý je nesprávně definovaný. Cíle jsou formulované všeobecně a reagují na problém. Autorka použila místo očekávané změny ve zdravotním stavu pacienta intervenci.

Očekávané výsledky 1, 2, 4 jsou rovněž nesprávně definované (jsou uváděné jako intervence, což neodpovídá metodickému postupu).

Ošetrovatelské intervence se z neznámých důvodů opakuji (invazivní vstupy již pacient má!).

I když jsou podle autorky cíle splněné, není jasné, které intervence pokračují.

Dg. 2 Snížený srdeční výdej

Očekávaný výsledek „Pacient má dostatečně doplněn krevní oběh...“ je opět intervence.

Ošetrovatelské intervence se řadí podle priorit. Pokud je vysoká priorita, potom autorka naplánovala intervence ve špatném pořadí.

Není zcela jasné, po jaké době hodnotila krátkodobý a dlouhodobý cíl.

Nejsou zaznamenány pokračující intervence. Platí i pro ostatní zpracované diagnózy.

### **Závěr:**

Zpracování teoretické části je přehledné. Ošetrovatelský proces autorka zvládla s metodickými chybami.

### **Práci k obhajobě:**

#### **DOPORUČUJI**

#### **Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

Co je to holistický přístup a proč jste ho nepoužila u sledovaného pacienta (urologická anamnéza)?

Jaké edukační metody by jste zvolila u sledovaného pacienta v rámci sekundární prevence krvácení do GIT?

---

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku

**Návrh na hodnocení: „D“**

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>FX</b>
			X		

V Praze dne 26.06. 2019

podpis

