



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

<b>Autor práce</b>	<b>Marie-Anna Matyásková (3AVS)</b>		
<b>Název práce</b>	Motivace ošetrovatelského personálu v paliativní péči		
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Ľubica Kurucová		
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Eva Marková, Ph.D.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	48	<b>Počet stran teoretické části</b>	25
<b>Počet stran praktické části</b>	23	<b>Počet příloh</b>	4
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	25	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	3
<b>Počet internetových zdrojů</b>	8	<b>Originalita práce v %</b>	95 %

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství.			X
<b>A2</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).	X		
<b>B2</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).	X		
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
<b>C2</b>	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.		X	
<b>D2</b>	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
<b>E1</b>	Splnění stanovených cílů práce.		X	
<b>E2</b>	Práce obsahuje doporučení pro praxi.	X		
<b>E3</b>	Výstupem práce je využitelný materiál.	X		
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
<b>F2</b>	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.		X	
<b>F3</b>	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
<b>F4</b>	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
<b>F5</b>	Respektování legislativních a etických norem.	X		

### **Komentář:**

Autorka zpracovala téma o motivaci ošetrovatelského personálu v paliativní péči.

### **Pozitiva:**

Abstrakt obsahuje všechny podstatné informace.

Teoretické kapitoly se zabývají paliativní péčí, umíráním a smrtí z pohledu největších náboženských směrů, dále fázemi umírání, definicí smrti i sociokulturními faktory umírání.

Kapitola 6 se věnuje ošetrovatelskému personálu, který pracuje v oblasti paliativní péče.

Velice kladně lze hodnotit odvahu autorky realizovat a analyzovat rozhovory se 30 zaměstnanci z hospice a nemocnice. Stanovila si určité předpoklady (hypotézu sestávající z 9 dílčích předpokladů), s kterými šla do realizace výzkumu. Měla připraveny otázky pro respondenty. Realizovaný průzkum se částečně tváří jako kvalitativní (připravené otázky do polostrukturovaného rozhovoru), ale výsledky zpracování získaných údajů jsou kvantifikované. Vyhodnocení analýzy rozhovorů není podrobněji popsáno, ale autorka zřejmě hledala v odpovědích respondentů shodu či neshodu se svými předpoklady (viz tab. 16 na s. 53). Nicméně i takto získala určitý vhled do zkoumané problematiky.

### **Negativa:**

Velice stručný popis rešeršní strategie.

Není důvod k použití definic paliativní péče WHO a European Association for Palliative Care (EAPC) ze sekundárních zdrojů (s. 11), když jsou dostupné primární.

Evropská asociace pro paliativní péči nemá zkratku EAPC (s. 11) – je to zkratka anglického názvu European Association for Palliative Care.

Autorka v kapitole 4 o hospici čerpala ze sekundárních zdrojů, ačkoli jsou k dispozici primární a aktuálnější, např. Standardy hospicové paliativní péče.

Teoretické kapitoly jsou zaměřeny ve větší míře na paliativní péči, jen jedna kapitola je věnována ošetrovatelskému personálu. O motivaci zde není nic, ačkoli ústředním tématem práce měla být právě motivace personálu.

Chybí odkaz u citátu na s. 13.

Některé metody zkoumání nejsou dostatečně popsány (např. technika sběru dat, realizace rozhovorů, jak probíhaly, v jakém prostředí, jak byla provedena analýza získaných údajů).

Výzkumný soubor (N = 30) není dostatečně popsán. Není jasné, kdo jsou zaměstnanci, jakou mají profesi konkrétně.

V kapitole 7 chybí upřesnění, zda šlo o kvalitativní či kvantitativní výzkum.

Diskuse pouze shrnuje obecně známé informace. Chybí diskuse s dalšími výzkumy na obdobné téma či kritické zhodnocení použitých metod zkoumání.

Pravopisné a typografické chyby, překlepy, např:

Posun názvu kapitoly 2 .

s. 10 20018 – místo 2018.

vleže – příslovce (s. 17).

...má dána (místo dáno) jasná pravidla (s. 18).

Psaní velkých/malých písmen (Česká anatomická společnost na s. 20).

V podkapitole 5.1 na s. 29 v názvu spojená slova („pacientapro“).

Kapitola 7 posunuta, měla být na nové straně (s. 34).

V závěr na s. 56 „vyplívá“ místo vyplývá.

### Závěr:

Autorka si vybrala ke zpracování bakalářské práce zajímavé téma – motivace ošetrovatelského personálu v paliativní péči. V teoretických kapitolách se zabývala především paliativní péči na úkor ošetrovatelského personálu a motivace. Vybrala adekvátní literaturu ke zpracování tématu, ale někde použila sekundární prameny namísto primárních, ač k tomu není důvod. Metody zkoumání nebyly dostatečně popsány (např. technika sběru dat, realizace rozhovorů, jak probíhaly, v jakém prostředí, jak byla provedena analýza získaných údajů). Úctyhodné je, že bylo realizováno 30 rozhovorů se zaměstnanci (soubor též není dostatečně podrobně popsán – např. kdo byli zaměstnanci). Diskuse, která měla být stěžejní částí popisovaného šetření, pouze shrnuje obecně známé informace. V závěru jsou shrnuty výsledky. Pravopisné, typografické chyby, překlepy se objevují, ale nesnižují srozumitelnost textu.

### Práci k obhajobě: DOPORUČUJI

#### Otázky k obhajobě<sup>1</sup>

Popište, prosím, jak a kde byly realizovány rozhovory, a jak jste získané údaje dále zpracovávala.

#### Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			x		

V Praze dne, 17. 5. 2019

Mgr. Eva Marková, Ph.D.

podpis

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku