



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	MAZALOVÁ Veronika		
Název práce	Komplexní ošetrovatelská péče o pacienta s peptickým vředem žaludku a duodena		
Vedoucí práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	41	Počet stran teoretické části	15
Počet stran praktické části	24	Počet příloh	2
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	20	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2
Počet internetových zdrojů	0	Originalita práce v %	94 %
Počet konzultací¹	5		
Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			
		neobsahuje	obsahuje částečně
			obsahuje
A	Úvodní část		
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.		X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		X
B	Dosavadní řešení problému		
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).		X
C	Praktická část		
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X
D	Analytická část		
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.	X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství		
E1	Splnění stanovených cílů práce.	X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.	X	
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X	
F	Formální úroveň práce		
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).	X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.		X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).	X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).	X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.		X

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Pozitiva:

Abstrakt odpovídá požadavkům vysoké školy. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, grafická úprava v textu je jednotná. Cíle teoretické a praktické části bakalářské práce charakterizují obsah práce. Kladně hodnotím text zaměřený na *Psychosomatický pohled na onemocnění*. Informace a data získané v prvním kroku ošetrovatelského procesu korespondují se situační analýzou. Ošetrovatelské intervence jsou numericky označené a odpovídají kompetencím všeobecné sestry. Fáze realizace ošetrovatelského procesu v klinické praxi je provedena dobře se znalostí problematiky. Celkové zhodnocení péče je součástí práce. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce.

Negativa:

Klíčová slova nejsou v abecedním pořadí. Dílčí kapitoly teoretická částí bakalářské práce nezačínají na nové stránce (např. 2, 3, 5 a 7). Drobné nepřesnosti jsou u nepřímé citace např. strana 19 (LATA a spol., 2009) místo kol. je uvedeno spol. Velikost podkapitol v počtu znaků neodpovídá např. na s. 24, 26 (6.1, 6.2, 6.3, 6.4 atd.).

Zpracování kasuistiky v praktické části je dostatečné. První krok ošetrovatelského procesu je proveden zjednodušeně při fyzikálním vyšetření - hlavně v oblasti břicha (s. 35). Diskutabilní je zhodnocení položky v oblasti 12. *Komfortu* na s. 39 např. u VAS škály není uvedena hodnota. Z části situační analýza mapuje také průběh péče. V přehledu stanovené ošetrovatelské diagnózy nemají požadovanou strukturu (je uvedena jen první část).

U ošetrovatelských diagnóz určující znaky a související faktory neodpovídají NANDA taxonomii. Studentka podrobně rozpracovala tři aktuální a jednu potencionální ošetrovatelskou diagnózu - v textu není patrné, proč volila právě tyto ošetrovatelské diagnózy. Na straně 42 nejsou formulované ošetrovatelské diagnózy ve strukturálním pojetí.

Ve fázi plánování jsou metodologické nedostatky ve formulaci očekávaných výsledků, postrádám specifikaci časového faktoru (s. 44, 46, 48, 49). Pátý krok ošetrovatelského procesu - hodnotí pouze CD a CK, nehodnotí OV. Identifikovány nejsou pokračující intervence (s. 45, 47), i když problém pacienta přetrvává. Doporučení pro praxi je provedeno ve zjednodušeném pojetí s. 51 např. *dodržování dietního omezení, dispenzarizace u specialistů*. Závěr neobsahuje detailní zhodnocení stanovených cílů. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi.

Závěr:

Práce obsahuje dílčí formální a metodologické nedostatky. Kladně hodnotím výběr tématu a zájem autorky o specificky ošetrovatelskou problematiku.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		x			

V Praze dne: 17. května 2019

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

