



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

<b>Autor práce</b>	Meszarosová Lucie		
<b>Název práce</b>	Ošetrovatelský proces u pacienta s náhlou příhodou břišní		
<b>Oponent práce</b>	doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	61	<b>Počet stran teoretické části</b>	10
<b>Počet stran praktické části</b>	49	<b>Počet příloh</b>	21
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	26	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	7
<b>Počet internetových zdrojů</b>	5	<b>Originalita práce v %</b>	95 %

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).		X	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X	
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X		
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).	X		
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).	X		
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

### Pozitiva:

V Úvodu bakalářské práce si autorka stanovila 1 cíl pro teoretickou část a 2 cíle pro praktickou část. Autorka pracovala s dostatečným počtem zdrojů, a to i primárních. Výstupem je výukový materiál.

### Negativa:

#### **Nedodržení metodologie VŠZ vidím v:**

- Prohlášení
- Klíčových slovech
- Seznamu použitých zkratk
- Seznamu použitých odborných výrazu
- Seznamu tabulek
- citační nekázní u většiny zdrojů
- duplicitním vysvětlování odborných výrazů a zkratk
- Seznamu použitých zdrojů, kde autorka nepoužila požadovaný harvardský styl zápisu zdrojů

#### **Po obsahové stránce:**

- není uvedeno, kdy proběhlo posouzení pacientky dle modelu Gordonové a kdy byla formulovaná situační analýza
- ošetrovatelský problém – riziko vzniku infekce není uveden v posouzení pacientky dle modelu Gordonové
- v rámci jednotlivých ošetrovatelských diagnóz není stanovena doba dosažení krátkodobých a dlouhodobých cílů. K těmto cílům není vázán (časově) očekávaný výsledek. U očekávaných výsledků není zřejmá vazba na formulované intervence.
- Hodnocení není možno akceptovat vzhledem k tomu, že není uvedeno, kdy bylo realizováno.
- k nepochopení také došlo v části 1.12 Zhodnocení, kdy mělo být popsáno pouze zhodnocení péče realizované autorkou.

### Závěr:

- V předložené práci není dodržena požadovaná metodika VŠZ v oblasti zdrojů. Bakalářská práce je obsahově nevyvážená (10 s. teoretická část/49 s. praktická část) a obsahuje i nedostatky v realizovaném ošetrovatelském procesu. Výstup – Výukový materiál není uveden jako cíl práce a není tedy zřejmé, proč byl vytvořen (Přílohy C-R jsou nečitelné, a tudíž je ani nelze hodnotit).

### Práci k obhajobě:

**DOPORUČUJI**

### Otázky k obhajobě<sup>1</sup>

1. V čem jsou Vámi formulovaná Doporučení pro praxi inovativní?

### Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
					x

V Praze dne 6. 5. 2019

  
podpis

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku