



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Jiří Neier		
Název práce	Edukační proces u pacienta s cévní mozkovou příhodou		
Vedoucí práce	PhDr. Karolína Stuchlíková		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	50	Počet stran teoretické části	19
Počet stran praktické části	28	Počet příloh	6
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	21	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	4
Počet internetových zdrojů	4	Originalita práce v %	95 %
Počet konzultací¹	5		
Sledovaná kritéria			
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			
		neobsahuje	obsahuje částečně
			obsahuje
A	Úvodní část		
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.		X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		X
B	Dosavadní řešení problému		
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).		X
C	Praktická část		
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).		X
D	Analytická část		
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.	X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství		
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X	
F	Formální úroveň práce		
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.		X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).	X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).	X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.		X

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Autor bakalářské práce se zabývá závažnou problematikou cévních mozkových příhod, které způsobují častou příčinu invalidity a celosvětově se řadí ke druhé nejčastější příčině úmrtí.

Pozitiva:

Zvolené téma bakalářské práce je vhodné a v dnešní uspěchané době velmi aktuální. Rozvržení teoretické a praktické části splňuje požadavky VŠZ, o. p. s. Teoretická část je členěna do kapitol a jednotlivých oddílů, které na sebe logicky navazují. Autor se zabýval komplexně problematikou cévních mozkových příhod, následně zpracoval specifika ošetrovatelské péče, na které je potřebné klást důraz. Ošetrovatelská péče u těchto pacientů je velmi náročná a specifická. Poslední část se zabývá teoretickými východisky edukace a edukačního procesu. Nosnou částí je edukační proces, který se skládá z pěti fází. Autor realizoval edukační proces u pacienta po ischemické CMP s pravostrannou hemiplegií. Autor vystihl nedostatky ve vědomostech, postojích, zručnostech a poté si stanovil správně reálné cíle. Edukační proces obsahuje vhodně zvolená témata čtyř edukačních jednotek. Strukturu a náležitosti edukačního procesu autor dodržel. Doporučení pro praxi jsou výstižná.

Negativa:

V teoretické části absentuje popis systému poskytované péče o pacienty v ČR s využitím Věstníků MZ ČR, ve kterých je zakomponována péče o pacienty s CMP – autor byl na tyto dokumenty a metodické pokyny upozorněn. Ve specifiích ošetrovatelské péče postrádám některé informace (monitoring, polohování, vertikalizace a jiné). Shledávám drobné formální chyby, překlepy, citační nekázeň a nevhodné použití některých slovních obrátů. Praktická část obsahuje drobné nesrovnalosti. V edukačních jednotkách (EJ) shledávám následující náležitosti: V 1. EJ autor uvádí, že pacient není schopně plně odpovídat, proto komunikuje pouze ANO/NE, což je v nesouladu se stanovenými kontrolními otázkami (vyjmenujte, odpovězte...). U 4. EJ je v pomůckách uvedená praktická ukázka, což patří k edukačním metodám (s. 53). Behaviorální cíl 4EJ – „pacient se přesune sám na invalidní vozík“ je nedostačující. V hodnotící fázi je uvedeno, že byla provedena praktická ukázka práce s nočním stolkem i ve vyhodnocení EJ - zde chybí behaviorální cíl: „zvládá uchopení předmětů na nočním stolku“. V expoziční fázi měl být uveden nácvik. V seznamu použité literatury jsou některé neúplné údaje a absentuje využití metodického pokynu VŠZ, o. p. s. k psaní BP. Při zpracování edukační karty bylo čerpáno z nevhodných zdrojů a jsou uvedeny pouze internetové stránky, nikoli celé bibliografické odkazy.

Závěr:

Autor se zajímal o danou problematiku, přicházel ke konzultacím. Respektoval rady a připomínky, i když některé nezakomponoval do bakalářské práce. Navrhuji stupeň klasifikace C.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne 12. 07. 2019

podpis 

PhDr. Karolína Stuchlíková