

## II. O b h a j o b a b a k a l á ř s k á p r á c e - Novac Camilla

konaná dne: 20. 6. 2019

### Průběh obhajoby:

Studentka prezentovala svoji práci z PowerPointu.

**Otázky oponenta BP jsou součástí hodnocení – v části „negativa“**

Studentka zodpověděla otázky členek komise, které se týkaly stanovení krátkodobých a dlouhodobých cílů ošetrovatelské péče.

**Zkušební komise upozornila studentku na následující nedostatky v BP:**

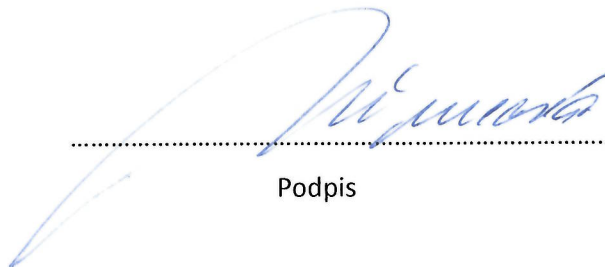
- Stanoveny nereálné očekávané výsledky z dlouhodobého hlediska vzhledem k DNR.

Studentka reagovala uspokojivě na připomínky oponenta.

**Komise oceňuje dobře popsanou realizaci ošetrovatelské péče.**

**Na základě doplnění připomínek od oponenta a komise, komise hlasovala ke zlepšení stupni hodnocení poměrem 4 : 1 pro klasifikaci E.**

Klasifikace: **E**

  
.....  
Podpis



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

<b>Autor práce:</b>	<b>Camilla NOVAC</b>		
<b>Název práce</b>	<b>Pacient se statusem DNR v praxi všeobecné sestry</b>		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Dušan Sysel, PhD., MPH		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	50	<b>Počet stran teoretické části</b>	20
<b>Počet stran praktické části</b>	30	<b>Počet příloh</b>	3
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	13	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	1
<b>Počet internetových zdrojů</b>	7	<b>Originalita práce v %</b>	95 %

<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X
<b>A2</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X	
<b>B2</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
<b>C2</b>	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský proces).		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.	X		
<b>D2</b>	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).	X		
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
<b>E1</b>	Splnění stanovených cílů práce.		X	
<b>E2</b>	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X	
<b>E3</b>	Výstupem práce je využitelný materiál.	X		
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
<b>F2</b>	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
<b>F3</b>	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).			X
<b>F4</b>	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).	X		
<b>F5</b>	Respektování legislativních a etických norem.			X

### **Pozitiva:**

Autorka vypracovala v teoretické části bakalářské práce vysoce náročnou problematiku DNR velmi podrobně, přehledně a srozumitelně. Jednotlivé kapitoly na sebe volně navazují. Správně popsala legislativu uvedené problematiky.

### **Negativa:**

- v klíčových slovech chybí prvek ošetřovatelství;
- u seznamu zkratk a odborných výrazů by bylo vhodnější použít nejnovější publikace a ne internetový zdroj;
- v „Úvodu“ autorka používá starou literaturu (Mítka, 2003);
- v rešeršní strategii absentuje odborná literatura zaměřena na intenzivní péči a ošetřovatelský proces“;
- na straně 15 autorka mohla použít nejnovější GUDELINES – 2015 a zvláště je potom rozepsat i pro rozšířenou neodkladnou resuscitaci;
- i v teoretické části se vyskytuje stará odborná literatura (Pařízková 2006; Kapounová, 2007; Haškovcová 2007);
- specifika následné intenzivní péče jsou shrnuta pouze heslovitě. Je na škodu věci, že autorka svoji profesi velmi povrchně popsala.

### **Vypracování ošetřovatelského procesu je hlediska metodického nehodnotitelné:**

- ošetřovatelský proces je vypracovaný ze dne 23. 6. 2017, což je k tak závažnému tématu nemyslitelné. Navíc, autorka má schválený sběr dat k ošetřovatelskému procesu ze dne 17. 1. 2019;
- v ošetřovatelském procesu nepoužíváme katamnézu;
- ošetřovatelská dokumentace se do tabulek nečísluje;
- u poznámky z tělesné prohlídky by bylo vhodné napsat z jakého důvodu nelze navázat kontakt;
- **ošetřovatelské diagnózy jsou v celém rozsahu nesprávně formulované a zapsané;**
- chybí celkový přehled všech aktuálních a potencionálních diagnóz, není možné napsat pouze ošetřovatelské diagnózy vysoké priority;
- uvedené ošetřovatelské diagnózy jsou pouze jejich kategorie, které se musí rozepsat do tří složkových diagnóz (PES);
- pro každý krátkodobý a dlouhodobý cíl je potřebné napsat nejméně 3 očekávané výsledky, které musí být hodnotitelné;
- ošetřovatelské intervence musí být jak pro krátkodobé a dlouhodobé cíle zvláště označené;
- u realizace chybí časový horizont, kdy se jednotlivé intervence vykonaly;

- hodnotíme zvláště krátkodobé a dlouhodobé cíle, co autorka nezrealizovala;
- když vyhodnocujeme cíle, které nebyly splněny, musíme znovu pacienta posoudit a diagnostikovat – autorka píše, že: “krátkodobé cíle nebyly splněny – pokračují intervence“, což je metodicky nesprávně;
- „Riziko infekce, riziko aspirace, riziko imobilizačního syndromu“ -potenciální ošetrovatelské diagnózy nemohou mít vysoké riziko, to je opět neznalost teorie ošetrovatelského procesu;
- doporučení pro praxi nejsou vypovídající, co konkrétně nového přinesla vypracovaná práce;
- v závěru práce nejsou cíle z oblasti teorie ošetrovatelství hodnocené;
- ve fyzikálním vyšetření autorka pracovala se škálami, které v ošetrovatelském procesu a v příloze absentují.

**Závěr:**

**Bakalářská práce v praktické části není vypracovaná na požadované úrovni.**

**Práci k obhajobě:**

**NEDOPORUČUJI**

**Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

Autorka odpoví při obhajobě na výhrady oponenta v části – „negativa“

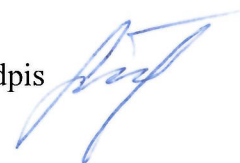
Hodnotím – „FX“

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
					X

V Praze dne: 9. května. 2019

podpis



<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku