



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce:	Camilla NOVAC		
Název práce	Pacient se statutem DNR v praxi všeobecné sestry		
Oponent práce	PhDr. Dušan Sysel, PhD., MPH		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	50	Počet stran teoretické části	20
Počet stran praktické části	30	Počet příloh	3
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	13	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1
Počet internetových zdrojů	7	Originalita práce v %	95 %

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský proces).		X	
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.	X		
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).	X		
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X	
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X		
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).			X
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).	X		
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

Pozitiva:

Autorka vypracovala v teoretické části bakalářské práce vysoce náročnou problematiku DNR velmi podrobně, přehledně a srozumitelně. Jednotlivé kapitoly na sebe volně navazují. Správně popsala legislativu uvedené problematiky.

Negativa:

- v klíčových slovech chybí prvek ošetřovatelství;
- u seznamu zkratk a odborných výrazů by bylo vhodnější použít nejnovější publikace a ne internetový zdroj;
- v „Úvodu“ autorka používá starou literaturu (Mitka, 2003);
- v rešeršní strategii absentuje odborná literatura zaměřena na intenzivní péči a ošetřovatelský proces“;
- na straně 15 autorka mohla použít nejnovější GUDELINES – 2015 a zvláště je potom rozepsat i pro rozšířenou neodkladnou resuscitaci;
- i v teoretické části se vyskytuje stará odborná literatura (Pařízková 2006; Kapounová, 2007; Haškovcová 2007);
- specifika následné intenzivní péče jsou shrnuty pouze heslovitě. Je na škodu věci, že autorka svoji profesi velmi povrchně popsala.

Vypracování ošetřovatelského procesu je hlediska metodického nehodnotitelné:

- ošetřovatelský proces je vypracovaný ze dne 23. 6. 2017, což je k tak závažnému tématu nemyslitelné. Navíc, autorka má schválený sběr dat k ošetřovatelskému procesu ze dne 17. 1. 2019;
- v ošetřovatelském procesu nepoužíváme katamnézu;
- ošetřovatelská dokumentace se do tabulek nečísluje;
- u poznámky z tělesné prohlídky by bylo vhodné napsat z jakého důvodu nelze navázat kontakt;
- **ošetřovatelské diagnózy jsou v celém rozsahu nesprávně formulované a zapsané;**
- chybí celkový přehled všech aktuálních a potencionálních diagnóz, není možné napsat pouze ošetřovatelské diagnózy vysoké priority;
- uvedené ošetřovatelské diagnózy jsou pouze jejich kategorie, které se musí rozepsat do tří složkových diagnóz (PES);
- pro každý krátkodobý a dlouhodobý cíl je potřebné napsat nejméně 3 očekávané výsledky, které musí být hodnotitelné;
- ošetřovatelské intervence musí být jak pro krátkodobé a dlouhodobé cíle zvláště označené;
- u realizace chybí časový horizont, kdy se jednotlivé intervence vykonaly;

- hodnotíme zvláště krátkodobé a dlouhodobé cíle, co autorka nezrealizovala;
- když vyhodnocujeme cíle, které nebyly splněny, musíme znovu pacienta posoudit a diagnostikovat – autorka píše, že: “krátkodobé cíle nebyly splněny – pokračují intervence“, což je metodicky nesprávně;
- „Riziko infekce, riziko aspirace, riziko imobilizačního syndromu“ -potenciální ošetrovatelské diagnózy nemohou mít vysoké riziko, to je opět neznalost teorie ošetrovatelského procesu;
- doporučení pro praxi nejsou vypovídající, co konkrétně nového přinesla vypracovaná práce;
- v závěru práce nejsou cíle z oblasti teorie ošetrovatelství hodnocené;
- ve fyzikálním vyšetření autorka pracovala se škálami, které v ošetrovatelském procesu a v příloze absentují.

Závěr:

Bakalářská práce v praktické části není vypracovaná na požadované úrovni.

Práci k obhajobě:

NEDOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

Autorka odpoví při obhajobě na výhrady oponenta v části – „negativa“

Hodnotím – „FX“

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
					X

V Praze dne: 9. května. 2019

podpis



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku