



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Olšanská Simona		
Název práce	Edukace všeobecných sester v péči o seniory se zaměřením na aktivizační terapii		
Oponent práce	PhDr. Ivana Jahodová, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	49	Počet stran teoretické části	29
Počet stran praktické části	20	Počet příloh	10
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	22	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	6
Počet internetových zdrojů	8	Originalita práce v %	98 %

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.		X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).		X	
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X	
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).	X		
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X	
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.		X	
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.		X	

Pozitiva:

Oceňuji dobrou volbu tématu, potřebnost diskutovat problematiku aktivizace seniorů, důraz na holistický přístup. Aktivizace seniorů je popsána netradičně, poukazuje na jógu jako vhodný a osvědčený přístup v péči o seniory. Oceňuji rovněž zaměření se na všeobecné sestry v rámci edukace. Výstupem jsou edukační prospekty.

Negativa:

V praktické části: Vyhláška 55/2011 Sb. byla novelizována. Pokud uvedené diagnózy mají vycházet z klasifikačního systému NANDA I taxonomie II, musí být určeny přesně. Ve fázi plánování by měly být uvedeny cíle (kognitivní, afektivní, behaviorální) a jim odpovídající výsledná kritéria. Všechny tři edukační jednotky na sebe navazují bez přestávek, uvedené časy neodpovídají délce jednotek, harmonogram je špatně sestaven. Forma edukace je uvedena skupinová, individuální, tomu nerozumím, buď je skupinová nebo individuální. Z práce nevyplývá, jaký měla edukace dopad do praxe, zda se sestry rozhodly v péči o seniory použít nové přístupy, ve zhodnocení je uvedeno, že některé vyslovily drobnou pochybnost, zda ze strany seniorů bude ochota ke změnám.

Citační nekázeň a chyby v citacích.

Formální nedostatky: Pořadí klíčových slov, formátování Obsahu, chyby v číslování kapitol a podkapitol, chybí zdroj u odborných výrazů, porušení akademického plurálu, v Úvodu chybí cíle práce, rešeršní strategie a vstupní literatura. Chybně jsou dělané výčty. Graf na straně 12 není obrázek a je nečitelný. *Terciální, standartní. Viz přílohy. Domovy důchodců. Zdravotní sestry.* Obrázky v edukačním prospektu nemají kvalitní rozlišení, edukační prospekty nemají požadované náležitosti. Příloha G má rovněž špatné rozlišení. Doporučení pro praxi jsou obecná, nepřináší nic nového. Nevím, proč jsou užívána velká písmena na začátku výrazů *Edukační jednotka, Edukovaná skupina, Edukátor.* Diskuze nepoukazuje dostatečně na slabá místa v dané problematice. Z mého pohledu není dostatečně zajištěna anonymita zúčastněných všeobecných sester (pokud je uvedena instituce, kde edukace probíhala a roky narození, pak je tu jistá šance na rozkrytí účastnic). Tabulky přesahují nastavené okraje.

Závěr:

Bakalářská práce Simony Olšanské víceméně splňuje požadavky Vysoké školy zdravotnické, o. p. s., i když v některých oblastech hraničně.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI



Otázky k obhajobě¹

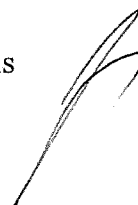
1. Zajímalo by mne, jaké předpoklady pro tuto edukaci máte jako edukátor. Vystupovala jste zde jako specialista na jógu?
2. Můžete jednoznačně potvrdit, že Vaše práce vychází z důkazů ověřených praxí (EBN)? U kterých postupů toto nelze potvrdit?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne 4. 4. 2019

podpis



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku