



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Veronika Petrdlíková		
Název práce	Edukace pacienta s trvalou tracheostomií		
Oponent práce	PhDr. Karolína Stuchlíková		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	49	Počet stran teoretické části	21
Počet stran praktické části	25	Počet příloh	11
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	21	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2 (SK)
Počet internetových zdrojů	5	Originalita práce v %	97 %

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.			X
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).			X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).			X
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

Autorka bakalářské práce se zabývá problematikou tracheostomií, která představuje závažný, tělesný, psychický a sociální problém u těchto pacientů. Zachraňuje život pacienta, ale zároveň mění celý jeho život. Edukace těchto pacientů je nezastupitelná.

Pozitiva: Zvolené téma bakalářské práce je vhodné a aktuální. Teoretická část je členěna do kapitol a jednotlivých podkapitol, které na sebe logicky navazují. Autorka zpracovala podrobně, přehledně a výstižně teoretická východiska práce. Zabývala se problematikou nádorových onemocnění krku a hlavy, na které navazuje kapitola tracheostomie. Dále vystihla podstatná specifika ošetrovatelské péče, která jsou zaměřena na předoperační péči, bezprostřední péči a pooperační péči. Důležité je i uvedení specifík a změn v životě těchto pacientů. Poslední část se zabývá teoretickými východisky edukace. Nosnou částí je edukační proces u pacienta se zhoubným novotvarem piriformního sinu, u kterého byla provedena tracheostomie. Autorka práce vystihla nedostatky ve vědomostech, postojích, zručnostech a poté si stanovila reálné cíle. Edukační proces obsahuje vhodně zvolená témata čtyř edukačních jednotek. Všechny edukační jednotky jsou vypracovány zdařilé. Strukturu a náležitosti edukačního procesu autorka dodržela. Doporučení pro praxi jsou výstižná. Seznam použité literatury je dostatečný, bylo využito nejnovějších literárních zdrojů. Výstupem bakalářské práce jsou edukační karty, které hodnotím jako vhodný edukační materiál pro pacienty.

Negativa: Stanovení teoretických cílů není úplné. Citační odkaz (VOKURKA, HUGO, 2015) není správně zaznamenán. Taktéž (BARTŮNĚK a kol., 2016) není správný, jelikož měl být uveden autor kapitoly, ze které bylo čerpáno. Podkapitoly 2.5, 2.6 a oddíl 2.6.1 nemají uvedeny citační odkazy. Ve specifících ošetrovatelské péče postrádám některé informace – měření tlaku v obturační manžetě TCHST, odsávání uzavřeným odsávacím systémem. Celkově postrádám specifika u punkční tracheostomie – například příprava pacienta a pomůcek k výkonu u lůžka pacienta, asistence při výkonu apod. Bylo by vhodné doplnit například specifika umělé plicní ventilace přes TCHST. V praktické části sledávám nesrovnalosti v behaviorálních cílech. V 1. edukační jednotce nemusel být vůbec stanoven behaviorální cíl, jelikož není ani zhodnoceno, zda pacient dodržoval předoperační přípravu a pooperační režim. Dále jsou stanoveny behaviorální cíle, které byly splněné, přitom v expoziční fázi nejsou uvedeny nácviky (sestavení a výměna tracheostomické kanyly, péče o tracheostomii). Doporučení pro praxi jsou uvedena samostatně v kapitole č. 7 místo 6.1.

Autorka využila ze zahraničních zdrojů pouze slovenské. Formální stránka bakalářské práce obsahuje mírné nedostatky, které nesnižují odbornou úroveň práce.

Závěr: Rozvržení teoretické a praktické části splňuje požadavky VŠZ, o. p. s. Bakalářská práce předkládá ucelený přehled o problematice tracheostomií. Celkově hodnotím bakalářskou práci za přehlednou, čtivou a přínosnou. Doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň klasifikace „B“.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

1. Vysvětlete rozdíl mezi informacemi a vědomostmi v edukaci.
2. Jakým způsobem můžete komunikovat s pacientem, který má vyvedenou tracheostomií, je při vědomí a musí být připojen na umělou plicní ventilaci?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
	X				

V Praze dne 10. 05. 2019

podpis 

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku