HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	**Milada Pilná**		
Název práce	Ošetřovatelský proces u pacienta s primární fokálně segmentální glomerulosklerózou		
Oponent práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	48	**Počet stran teoretické části**	13
Počet stran praktické části	31	**Počet příloh**	0
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	22	**Počet titulů použité literatury v cizím jazyce**	9
Počet internetových zdrojů	1	**Originalita práce v %**	93 %

	Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte **X**, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.	neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	**Úvodní část**			
A1	**Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.**			X
A2	**Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce** (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	**Dosavadní řešení problému**			
B1	**Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury** (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	**Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci** (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	**Praktická část**			
C1	**Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.**		X	
C2	**Použití vhodných metod a nástrojů** (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	**Analytická část**			
D1	**Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.**		X	
D2	**Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce** (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			X
E	**Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství**			
E1	**Splnění stanovených cílů práce.**		X	
E2	**Práce obsahuje doporučení pro praxi.**	X		
E3	**Výstupem práce je využitelný materiál.**	X		
F	**Formální úroveň práce**			
F1	**Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce** (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).	X		
F2	**Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.**			X
F3	**Stylistická a gramatická úroveň** (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita…).			X
F4	**Bibliografie dle platné normy** (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
F5	**Respektování legislativních a etických norem.**			X

Pozitiva:

Výběr tématu považuji za optimální. V seznamu použité literatury je dodržena bibliografická norma. Kladně hodnotím použití literatury v cizím jazyce (9 publikací) a kapitolu 4 *Ošetřovatelská péče o pacienta přijatého k renální biopsii.* V první fázi ošetřovatelského procesu autorka využívá měřící techniky. Situační analýza koresponduje se stanovenými ošetřovatelskými diagnózami (s. 48). Ošetřovatelské diagnózy jsou formulované za využití aktuální taxonomie. *Celkové zhodnocení ošetřovatelské péče* je součástí bakalářské práce.

Negativa:

V abstraktu postrádám informaci o výsledcích a závěrech bakalářské práce. Klíčová slova nejsou zapsaná v požadovaném formátu a nemají jednotnou grafickou úpravu (*FSGS, fokálně segmentální glomeruloskleróza. Biopsie ledvin. Nefrotický syndrom. Proteinurie.*). Práce vykazuje dílčí nedostatky v úplnosti obligátních náležitostí – postrádám *zadání* (kopii originálu schválení žádosti o téma bakalářské práce), *rešeršní protokol, čestné prohlášení studenta k získání podkladů.* V rozporu s metodikou VŠ je umístění *Prohlášení* o tom, že danou práci zpracovala osobně a uvedla veškerou použitou literaturu za Seznamem použité literatury (bez označení přílohy).

V úvodu je popsaná rešeršní strategie, nestandardní je uvedení jména knihovnice, která s autorkou spolupracovala (s ohledem na ochranu osobních dat) strana *14 o literální rešerši bylo požádáno u paní Mgr. Turečkové v knihovně Vysoké školy zdravotnické o.p.s. v Praze.*

Drobné nepřesnosti jsou úpravě citací - tečka je před např. na s. 15, 16, 17, 18, 20 a 22 např. s 15 *.(TEPLAN, 2009).* Počet znaků v podkapitole 1.1.1 *Klinický obraz* je nedostatečný. V teoretické části práce postrádám text zaměřený na komplexní ošetřovatelskou péči u pacientů s tímto onemocněním. Kapitola s názvem *Renální biopsie* (s. 24) pouze dílčím způsobem mapuje holistickou péči a kvalitu života pacientů s tímto chronickým onemocněním (jak uvádí autorka na s. 29). S ohledem na fakt *u nemocných od vzniku proteinurie až po konečné stadium renálního onemocnění je 6-8let* (s. 15).

Praktickou část práce považuji za dobrou s dílčími nedostatky. V rámci první fáze ošetřovatelského procesu u položky *6. Sebepercepce* ošetřovatelský problém autorka nevyhodnocuje, ale stanovuje střední prioritu což je v rozporu s metodologií ošetřovatelského procesu (s. 40). Postrádám přehled všech ošetřovatelských diagnóz pacienta. Dílčí položky jsou mapovány zjednodušeným způsobem.

Fáze plánování obsahuje dílčí nedostatky. Na straně 53 jsou formulované dva cíle krátkodobé (s. 49 *zlepšení otoků, pokles tělesné hmotnosti* – do 24 hodin) a dva cíle dlouhodobé (s. 49

stabilizace objemu tekutin, stabilní tělesná hmotnost – při dimisi). Časová posloupnost není zachovaná na s. 54 u CK…..*do 6 hodin od přijmu* a OV …..*do 6 hodin,* s. 56 CK…*do 2 hodin* a OV ….*do 2 hodin.* Ošetřovatelské intervence nejsou číslovány. Fáze realizace schématicky mapuje dva dny péče. Pátý krok ošetřovatelského procesu - hodnotí CD, CK a OV. Identifikovány jsou pokračující intervence pomocí číslic, které v předešlém textu nejsou takto označeny.

Doporučení pro praxi není součástí bakalářské práce. Závěr neobsahuje detailní zhodnocení stanovených cílů. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetřovatelskou praxi.

Závěr

Kladně hodnotím výběr tématu. Práce vykazuje dílčí nedostatky v úplnosti obligátních náležitostí.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě[1]

1) Proč jste pro zhodnocení pacienta volila koncepční model M. Gordon?
2) Jak toto onemocnění ovlivňuje kvalitu života pacienta?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne 25. 5. 2019

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

[1] Oponent musí položit minimálně jednu otázku