



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

<b>Autor práce</b>	<b>Pokorná Lucie</b>		
<b>Název práce</b>	Zkušenosti studentů I. ročníku oboru všeobecná sestra s klinickou praxí		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Ivana Jahodová, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	69	<b>Počet stran teoretické části</b>	27
<b>Počet stran praktické části</b>	42	<b>Počet příloh</b>	5
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	23	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	15
<b>Počet internetových zdrojů</b>	24	<b>Originalita práce v %</b>	98 %

<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.</b>			X
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).</b>			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).</b>			X
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).</b>			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	<b>Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.</b>			X
<b>C2</b>	<b>Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	<b>Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.</b>			X
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).</b>			X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
<b>E1</b>	<b>Splnění stanovených cílů práce.</b>			X
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje doporučení pro praxi.</b>			X
<b>E3</b>	<b>Výstupem práce je využitelný materiál.</b>		X	
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>			
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).</b>			X
<b>F2</b>	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.</b>			X
<b>F3</b>	<b>Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).</b>		X	
<b>F4</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).</b>			X
<b>F5</b>	<b>Respektování legislativních a etických norem.</b>			X

### **Pozitiva:**

Dobrá volba tématu. Téma je přehledně zpracováno na podkladě relevantních zdrojů. Bylo použito 15 cizojazyčných zdrojů. Kvalitativní průzkum má požadovanou strukturu, je definován průzkumný problém, cíle, průzkumné otázky, metoda zkoumání (zakotvená teorie, focus group). Byl definovaný průzkumný soubor. Velmi dobře je zpracovaná diskuze, studentka rovněž zmiňuje slabá místa svého průzkumu.

### **Negativa:**

**Po stránce obsahové vytýkám:** Výuka prvního ročníku nemohla začínat až 17. 10. 2018.

### **V praktické části:**

- Vše, co se týká praktické části bych nazývala průzkumem (tedy i cíle, otázky, soubor).
- *Výzkumné* otázky nejsou zcela v souladu s tematickými okruhy na str. 39.
- Slabším místem jsou doporučení pro praxi, neboť se domnívám, že jsou běžně prováděna. Ale pokud to chtěla studentka jen zdůraznit, pak je to v pořádku.

**Konkrétně:** To, co doporučujete koordinátorce praxí, se děje. Doporučení pro předmět Potřeby člověka a ošetrovatelský proces se dějí, potřeba spánku je součástí tohoto předmětu. Instruktažní filmy a exkurze jsou zařazeny do výuky. Měnit osnovy Ošetrovatelských postupů nelze, smyslem první odborné praxe není vykonávání zmíněných odborných činností. Doporučení pro mentorku je rovněž nepřínosné, neboť sama popisujete, že toto vykonává. Jako přínosné bych ale viděla bližší seznámení studentů s pracovištěm, na kterém budou vykonávat praxi, více pohovořit o pozici mentora, jak se jmenuje a jak ho mohou kontaktovat a po vykonání praxe si znovu předvádět výkony, které dělaly obtíže. To považuji za inovativní.

**Formální nedostatky:** Klíčová slova nejsou podle abecedy. Obsah není zformátován podle požadavků školy. *Vysoká škola zdravotnická o. p. s.; Všeobecná Fakultní nemocnice; Vysoká škola zdravotnická, o. p. s.* není univerzita;

**Hrubé chyby:** *Evropská Unie; 3. Lékařská fakulta.*

### **Závěr:**

Bakalářská práce Lucie Pokorné po stránce obsahové, formální i jazykové odpovídá požadavkům Vysoké školy zdravotnické, o. p. s. Akceptuji přiložená errata.



**Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

**Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

Průzkumem jste získala výsledky, které sice, jak sama píšete nelze zobecnit. Ale přesto, kdybyste měla možnost pokračovat s tímto tématem, jak byste koncipovala navazující průzkum?

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
x					

V Praze dne 29. 4. 2019

podpis



---

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku