



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Milada Polívková		
Název práce	Ošetrovatelský proces u pacienta s Alzheimerovou chorobou		
Oponent práce	PhDr. Jarmila Verešová, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	60	Počet stran teoretické části	30
Počet stran praktické části	30	Počet příloh	9
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	37	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	3
Počet internetových zdrojů	2	Originalita práce v %	2 % <i>98%</i>

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).		X	
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X	
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model).			X
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.			X
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.		X	
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.		X	

Pozitiva:

Výběr tématu považuji za aktuální vzhledem k nárůstu demence v populaci. Za pozitivum práce lze považovat uvedení a zpracování nefarmakologických postupů do ošetrovatelské péče. Tyto postupy bývají bohužel v ošetrovatelské praxi stále ještě podceňovány a ne všude uplatňovány.

Negativa:

V teoretické části práce shledávám tyto nedostatky:

1. Ve vstupní literatuře je uveden titul Holmerová z roku 2007, přičemž v rešerši bylo udáno časové rozmezí knižních zdrojů až od roku 2008.
2. Zavádějící jsou údaje o incidenci demence v populaci. Autorka uvádí k této problematice literaturu velmi zastaralou – Pidrman, 2007.
3. Ve třetí kapitole Problematika způsobu podávání stravy se autorka zaměřuje na podávání výživy NGS a PEG. Autorka zde uvádí, cituji: „Ve třetím stadiu Alzheimerovy choroby není většina pacientů schopna přijímat potravu per os. Proto je nutné u nich zajistit výživu jiným způsobem. Nejčastěji se využívá nazogastrická sonda nebo PEG“. Není uveden zdroj, není jasné, jak k tomuto tvrzení došla. Absentuje zde celkový pohled na oblast výživy u nemocných s demencí. Namísto toho zde autorka popisuje zavádění NGS a PEG. Troufám si tvrdit, že toto není předmětem ani tématem její práce.
4. V teoretické části práce absentuje stěžejní kapitola Specifika ošetrovatelské péče. Sama autorka ve svém závěru uvádí, cituji: „Bakalářská práce je věnovaná komplexní ošetrovatelské péči o pacientku s Alzheimerovou nemocí“. O komplexní ošetrovatelské péči není v práci zmínka.
5. Ve čtvrté kapitole popisuje autorka paliativní péči. Osobně vnímám toto téma jako velmi závažné a důležité, avšak autorka měla svou pozornost věnovat více kvalitě života lidí s demencí na konci života a také důstojnou péčí a zbytečně nepopisovat sáhodlouze téma paliativní péče.

V praktické části práce shledávám tyto nedostatky:

1. Používání nesprávné terminologie, vzhledem k tomu, kde je nemocná umístěna. V domovech se zvláštním režimem, které patří do sítě sociálních služeb, užíváme termín klient, ne pacient, jak uvádí autorka.
2. Práce není formálně upravena dle manuálu VŠZ o.p.s.

Závěr:

Téma bakalářské práce je aktuální a poplatné dnešní době. Zavádění nefarmakologických postupů do péče o nemocné s demencí je třeba podporovat a neustále o nich zvyšovat povědomí. Proto i přes všechny výše uvedené nedostatky práci k obhajobě doporučuji.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

1. Vyjmenujte, co patří do komplexní ošetrovatelské péče?
2. Kde byste hledala nejčerstvější údaje týkající se výskytu demencí v populaci obecně a údaje týkající se Alzheimerovy demence?
3. Co si představujete pod pojmem lidská důstojnost a důstojná péče?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne: 14. 05. 2019

podpis



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku