



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce		ŘÍHOVÁ Anežka			
Název práce		Ošetrovatelský proces u pacienta s inkontinencí stolice ve stáří			
Vedoucí práce		PhDr. Jana Hlinovská, PhD.			
Studijní obor		Všeobecná sestra			
Počet stran (úvod-závěr)	50	Počet stran teoretické části	17		
Počet stran praktické části	30	Počet příloh	5		
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	27	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1		
Počet internetových zdrojů	1	Originalita práce v %	95 %		
Počet konzultací¹	5				
Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
A	Úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X	
C	Praktická část				
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X		
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X		
D	Analytická část				
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.		X		
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X		
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství				
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X		
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X		
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X			
F	Formální úroveň práce				
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X		
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X	
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X		
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X		
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Pozitiva:

Součástí bakalářské práce jsou errata. Cíle teoretické a praktické části bakalářské práce charakterizují obsah práce. Teoretická část je zpracovaná komplexně. Kladně hodnotím využití měřicích technik v praktické části práce. Fáze realizace ošetrovatelského procesu v klinické praxi je provedena dobře se znalostí problematiky. Celkové zhodnocení péče a závěr jsou součástí práce.

Negativa:

Abstrakt postrádá požadované úvodní formální náležitosti (jméno autora, název práce atd.) a není uveden výsledek práce. V úvodu je popsána zjednodušeně rešeršní strategie a identifikovaná jedna vstupní publikace - což neodpovídá metodice vysoké školy. Na straně 13 je uvedeno, že *ktvorbě bakalářské práce bylo využito 25 publikací a 1 vysokoškolská práce* což neodpovídá realitě (v seznamu je uvedeno 28 publikací s ISSN a ISBN, vysokoškolská práce není v seznamu uvedena). Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, grafická úprava v textu je jednotná. Publikace nejsou abecedně seřazeny, je oddělen internetový zdroj (s. 65). Počet znaků v dílčím textu neodpovídá požadavkům vysoké školy (v podkapitole s názvem 1.3 Klasifikace inkontinence stolice (s. 17); 1.4 Příčiny s. 18 atd.),.

Grafická úprava citací v textu obsahuje drobnou chybu – tečka za větou je před citací (s. 14, s. 15, s. 18 atd.). Přímá citace na s. 16 neodpovídá požadavkům (neobsahuje určení strany).

Zpracování kasuistiky v praktické části je dostatečné. První krok ošetrovatelského procesu je proveden zjednodušeně. Fyzikální vyšetření sestrou (s. 40) postrádá dílčí položky např. nervový a smyslový systém, endokrinní, imunologický systém. Situační analýza neidentifikuje všechny ošetrovatelské problémy – např. středně těžkou kognitivní poruchu, bolest (na s. 51 je identifikovaná akutní bolest/ na s. 52 chronická bolest), riziko upadnutí. Informace a data získané v prvním kroku ošetrovatelského procesu jen částečně korespondují se situační analýzou.

Ošetrovatelské diagnózy jsou formulované dobře za využití aktuální NANDA TAXONOMIE. Studentka podrobně rozpracovala dvě aktuální a jednu potencionální ošetrovatelskou diagnózu – v textu není patrné, proč volila právě tyto ošetrovatelské diagnózy.

Metodologii vysoké školy a metodologii ošetrovatelského procesu neodpovídá ošetrovatelská diagnóza – Inkontinence stolice (00014), Chronická bolest (00133) a Riziko pádu (00155) ve fázi plánování a hodnocení. Třetí fáze ošetrovatelského procesu v oblasti formulace cílů krátkodobých a dlouhodobých včetně očekávaných výsledků neodpovídá metodologii – s. 57,

58 CD/CK – neobsahuje časový faktor, OV na s. 55, 58 a 59 – neobsahují časový faktor. U intervencí (s. 55, 58, 59) není patrné kdo je buď provádět s ohledem na kompetence v ošetrovatelském týmu. Pátý krok ošetrovatelského procesu - hodnotí pouze CD a CK, nehodnotí OV. Identifikovány nejsou pokračující intervence, i když problém pacienta přetrvává. Rozpracování ošetrovatelské diagnózy Riziko pádu (00155) vykazuje vážné nedostatky – s. 59 identifikovány jsou určující znaky a související faktory/ postrádám určení rizikových faktorů. Vůbec nejsou stanoveny cíle, očekávané výsledky neobsahují časový faktor. Pátá fáze zcela chybí.

Doporučení pro praxi je provedeno ve zjednodušeném pojetí. Práce neobsahuje využitelný materiál pro klinickou ošetrovatelskou praxi. Čestné prohlášení není součástí bakalářské práce.

Závěr:

Práce obsahuje dílčí formální a metodologické nedostatky. Kladně hodnotím výběr tématu a zájem autorky o specificky ošetrovatelskou problematiku.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				x	

V Praze dne: 21. dubna 2019

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

