



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Nikola Sádovská		
Název práce	Komplexní ošetrovatelská péče o pacienta na umělé plicní ventilaci		
Oponent práce	PhDr. Karolína Stuchlíková		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	44	Počet stran teoretické části	17
Počet stran praktické části	24	Počet příloh	4
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	23	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2
Počet internetových zdrojů	5	Originalita práce v %	95 %

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).		X	
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X		
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

Autorka bakalářské práce se zabývá závažnou problematikou umělé plicní ventilace (UPV), která vyžaduje komplexní ošetrovatelskou péči u těchto pacientů, která je velmi náročná a specifická.

Pozitiva:

Zvolené téma bakalářské práce je vhodné a aktuální. Teoretická část je členěna do kapitol a jednotlivých podkapitol, které na sebe logicky navazují. V praktické části jsou zpracována doporučení pro praxi. Rozsah seznamu použité literatury splňuje požadavky VŠZ, o. p. s.

Negativa:

Téma bakalářské práce (Ošetrovatelský proces u pacienta na UPV) **nekoresponduje** se schválením tématu ze dne 1. 11. 2016 (Komplexní ošetrovatelská péče o pacienta na umělé plicní ventilaci), což považuji za podstatný problém. V abstraktu je uvedeno, že práce je vypracována formou ošetrovatelské kazuistiky. V úvodu je uvedeno, proč si autorka téma BP vybrala – mohla uvést do předmluvy. Text bakalářské práce je rozdělen nadpisy – teoretická a praktická část, což se nerozděluje. Formální stránka práce není v souladu se skripty k BP. Jednotlivé kapitoly nejsou dostatečně zpracovány. První kapitola je zbytečně obsáhlá, anatomie a fyziologie se téměř nepopisuje. Kapitola 3 (Ošetrovatelská péče o pacienta na UPV) není dostatečně zpracována – absentují například specifika týkající se těchto oblastí - invazivní vstupy a péče o ně, hygienická péče, vyprazdňování, enterální a parenterální výživa, polohování. Všechny tyto části je potřebné zakomponovat do textu. Čtvrtá kapitola se zabývá teoretickými východisky ošetrovatelského procesu a nevhodně je popsán „Model funkčních vzorců zdraví“. Označení podkapitol 5.1 – 5.7 je zbytečné. Doporučení pro praxi jsou uvedena samostatně v kapitole č. 6 místo 5.8. V textu shledávám citační nekázeň. Citační odkaz (BARTŮNĚK a kol., 2016) není správný, jelikož měl být uveden autor kapitoly, ze které bylo čerpáno. Odkaz (VOKURKA, HUGO, 2015) není úplný aj. Netoleruji starší uvedené zdroje, jelikož z vlastní praxe potvrzují, že je dostupná novější odborná literatura zejména v oblasti intenzivní ošetrovatelské péče (KAPOUNOVÁ, 2007; MIKŠOVÁ, 2006; KASAL 2006; PAVLÍKOVÁ, 2006). V bakalářské práci nacházím nevhodné slovní obraty např. tlumení místo sedace a jiné.

Autorka nevhodně použila koncepční model M. Gordonové u pacienta v anesteziologicko-resuscitační péči, navíc u pacienta na umělé plicní ventilaci (dále UPV). Autorka měla využít ke zpracování „obecnou dokumentaci ošetrovatelského procesu“. Dle uvedeného modelu

autorka hodnotila objektivní i subjektivní údaje. Uvádí sice spolupráci s manželkou, ale údaje nemusí být plně adekvátní.

V praktické části nacházím níže uvedené nedostatky v metodice ošetrovatelského procesu. Fáze posuzování je chaotická, situační analýza patří až za posouzení stavu. Neshledávám označení „Medicínský management“. Autorka stanovila u pacienta ošetrovatelské diagnózy (dále oš. dg.) dle NANDA International Taxonomie 2015-2017. Autorka stanovila 18 ošetrovatelských diagnóz, z toho 11 aktuálních a 7 potenciálních. Seřazení je dle aktuálnosti. Vzhledem k těžkému aktuálnímu stavu pacientky jsou rozpracovány tři oš. dg. (1. neefektivní průchodnost dýchacích cest, 2. Zvýšený objem tekutin v organismu, 3. Riziko infekce). Třetí oš. dg. jako potenciální neměla být zpracována, jelikož měla být řešena například hemodynamika, snížený srdeční výdej, deficity sebeděče apod. U oš. dg. 2, 6, 11 uvedla autorka příčinu, z důvodu základního onemocnění či zdravotním stavem, což není správně definováno.

1 oš. dg. – u stanovených cílů je potřebné doplnit konkrétní hodnoty saturace krve kyslíkem (autorka píše jen saturace). Krátkodobý cíl není vhodně stanoven. Autorka vyhodnotila po 1 dni, že krátkodobý a dlouhodobý cíl byl splněn, s tím, že pokračuje v intervencích z důvodů zajištění cílů. Chápu, že autorka tím myslí, že v průběhu poskytované UPV je potřebné vykonávat tyto intervence a proto by bylo vhodné stanovit jiné cíle.

2 oš. dg. – u stanovených cílů je také krátký časový horizont, kdyby byl prodloužen, tak by mohlo být dosaženo cíle. Hodnotit upravení bilance tekutin do 12-ti hodin na UPV je krátký časový údaj, aby došlo k vyrovnané či negativní bilanci tekutin.

3 oš. dg. – u potenciální oš. dg. bych volila prioritu nízkou, nikoli střední. Ke každému cíli by měly být stanoveny min. 3 očekávané výsledky.

Celkově chybí rozepsání jednotlivých realizovaných intervencí v celé realizaci, nikoli jen první den. Měl by být uveden přesný časový údaj o splněné intervenci, a kdo jí vykonal. Realizace je spíše rozepsaná jako plán a hodnocení, připomíná mi hlášení sester. Realizace měla být u uvedených oš. dg. zpracována minimálně po dobu dvou až tří dnů. Ve zhodnocení ošetrovatelské péče jsou neutříděné informace, je popsána i následná péče. V praktické části nejsou některé informace ucelené.

V doporučeních pro praxi je uveden „nižší zdravotnický personál“. Autorka opomenula specializační vzdělání „Intenzivní péče“, které by mělo součástí každé sestry pracující v intenzivní péči. V seznam použité literatury shledávám chyby (nejednotnost a neúplnost

některých údajů). Nejsou uvedena skripta k bakalářským pracím VŠZ, o. p. s. Není přiložena rešerše.

Závěr:

Bakalářská práce obsahuje teoretickou i praktickou část. Nosnou částí této práce byl ošetrovatelský proces u polymorbidního pacienta na UPV. Obsahové a metodické nedostatky jsem popsala výše. Vzhledem k uvedeným připomínkám v celém posudku doporučuji práci k obhajobě s výhradami. Hodnocení se odvíjí od uvedených poznatků. Rozsah práce autorka dodržela. Navrhuji stupeň klasifikace E.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Otázky k obhajobě¹

1. Jak jste hodnotila u pacienta bolest dle **VAS** při GCS 3, analgosedace a napojení pacienta na UPV?
2. Vysvětlíte prosím tuto ordinaci lékařem, kterou uvádíte – **Sufenta 100?** (uvedení neúplné ordinace)
3. Odkud jste čerpala referenční rozmezí u krevních odběrů? (není uvedeno)
4. Jakou máte zkušenost s transparentním krytím „Tegaderm CHG“ při ošetřování cévních invazivních vstupů?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne 10. 05. 2019

podpis *Bludová*

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku