



## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

<b>Autor práce</b>	<b>Magda Šindelářová</b>		
<b>Název práce</b>	Ošetrovatelská péče o pacienta s dg. Akutní pankreatitida		
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Jana Hlinovská, PhDr.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	49	<b>Počet stran teoretické části</b>	21
<b>Počet stran praktické části</b>	34	<b>Počet příloh</b>	8
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	24	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	3
<b>Počet internetových zdrojů</b>	6	<b>Originalita práce v %</b>	96 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	5		
<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			
		neobsahuje	obsahuje částečně
			obsahuje
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>		
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.</b>		X
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce</b> (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>		
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury</b> (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci</b> (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).		X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>		
<b>C1</b>	<b>Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.</b>		X
<b>C2</b>	<b>Použití vhodných metod a nástrojů</b> (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).	X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>		
<b>D1</b>	<b>Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.</b>		X
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce</b> (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>		
<b>E1</b>	<b>Splnění stanovených cílů práce.</b>		X
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje doporučení pro praxi.</b>		X
<b>E3</b>	<b>Výstupem práce je využitelný materiál.</b>	X	
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>		
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce</b> (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X
<b>F2</b>	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.</b>		X
<b>F3</b>	<b>Stylistická a gramatická úroveň</b> (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X
<b>F4</b>	<b>Bibliografie dle platné normy</b> (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X
<b>F5</b>	<b>Respektování legislativních a etických norem.</b>		X

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Pozitiva:**

Součástí bakalářské práce jsou errata. Výběr tématu považuji za optimální. Teoretická část je zpracovaná komplexně, svědčí o dobré práci s literaturou. Obsah práce je totožný se zvoleným tématem, zpracování odpovídá stavu poznání o dané problematice. Praktickou část považuji za velice dobrou. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce. Za dostatečné považuji rozpracování zhodnocení a doporučení pro praxi. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce.

### **Negativa:**

Bibliografická norma a metodika vysoké školy je převážně dodržena drobné gramatické a stylistické nepřesnosti jsou součástí ERRAT.

Přehled ošetrovatelských diagnóz na straně 43 postrádá strukturální rámec (v textu je uvedena pouze první složka ošetrovatelských diagnóz). Na straně 43 není uvedeno, proč studentka detailně rozpracovala z pěti aktuálních diagnóz jen tři (*Akutní bolest 00132, Strach 00148, Nevyvážená výživa: méně než je potřeba organismu 00002*) a z pěti potencionálních jen jednu *Riziko infekce 00004 (CŽK)*. V druhém kroku ošetrovatelského procesu jsou ošetrovatelské diagnózy formulované dobře za využití aktuální NANDA TAXONOMIE. Fáze plánování obsahuje nedostatky ve formulaci očekávaných výsledků ve specifikaci časového faktor např. s. 51 *CK ...do 24 hodin/OV za 24 hod* atd. Diskutabilní je výstup do klinické ošetrovatelské praxe edukační karta (příloha E s názvem *Kvalita života pacienta s akutní pankreatitidou*). Čestné prohlášení o zpracování podkladů pro praktickou část je součástí bakalářské práce (příloha H).

### **Závěr**

Kladně hodnotím výběr tématu a zájem autorky o aktuální problematiku seniorů.

### **Práci k obhajobě:**

### **DOPORUČUJI**

### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
	x				

V Praze dne: 14.5. 2019

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhDr.

