



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Hana Šlechtová			
Název práce	Komplexní ošetrovatelská péče o pacienta s MRSA			
Vedoucí práce	PhDr. Jana Hlinovská, PhD.			
Studijní obor	Všeobecná sestra			
Počet stran (úvod-závěr)	42	Počet stran teoretické části	16	
Počet stran praktické části	23	Počet příloh	5	
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	20	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	5	
Počet internetových zdrojů	11	Originalita práce v %	97 %	
Počet konzultací¹	5			
Sledovaná kritéria				
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X	
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.		X	
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).			X
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).			X
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Pozitiva:

Výběr tématu považují za optimální. Teoretická část je zpracovaná komplexně, svědčí o dobré práci s literaturou. V abstraktu je uveden: cíl práce, výsledky i závěry. Klíčová slova jsou v abecedním pořadí. Seznam použité literatury má jednotnou grafickou úpravu. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, které jsou zpracovány podle metodiky vysoké školy (ISSN, ISBN – 21 x). Kladně hodnotím využití zahraničních informačních zdrojů. Cíle stručně a výstižně charakterizují obsah práce. V úvodu je popsána rešeršní strategie. Intervence jsou dobře specifikovány. Čtvrtý krok ošetrovatelského procesu je proveden komplexně - mapuje dva dny ošetrovatelské péče. Zhodnocení pátý krok ošetrovatelského procesu je proveden – dobře. Jsou specifikovány pokračující intervence při částečném efektu péče v daném časovém období. Zhodnocení ošetrovatelské péče je součástí bakalářské práce. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce.

Negativa:

Grafická nejednotnost ve výběru písma je patrná v *Seznamu zkratk*, *Seznamu tabulek* a v *Seznamu odborných výrazů*. Počet znaků v kapitole *1 Metyl rezistentní Staphylococcus aureus*; *2. Specifika ošetrovatelského procesu u pacienta s MRSOU* – obsahují tři věty, *1.5.2 Izolační režim* – obsahuje dvě věty atd. - což neodpovídá potřebnému počtu znaků v dílčím textu.

Zpracování kasuistiky v praktické části je s dílčími nedostatky. První krok ošetrovatelského procesu je proveden dobře. Diskutabilní je zařazení situační analýzy na stranu 39 – před podkapitolu *4.3 Sesterský managementkde jsou uvedené informace získané rozhovorem s pacientkou a pozorováním....*

Dílčí položky koncepčního modelu M. Gordon (s. 41) jsou neúplné v položce 9) autorka uvádí *sexualita*/položka zní *sexualita* a *reprodukční schopnosti*; v položce 10) autorka uvádí *stres*/položka zní *stres, tolerance, zátěžové situace* a *jejich zvládnání* a položka 12) *Jiné* není vůbec uvedena. Mezi měřicí techniky autorka nevhodně zařazuje – měření glykémie, monitorace SpO2 s. 42 atd. Dílčí nedostatky jsou v situační analýze (s. 39), postrádám identifikaci ošetrovatelských problémů: *bolest, nedostatečné znalosti, zvýšený objem tekutin v organismu, snížená sebeúcta, riziko nestabilní glykémie, riziko pádu a krvácení.*

Přehled ošetrovatelských diagnóz postrádá strukturální rámec (s. 45 je uvedena pouze první část ošetrovatelské diagnózy, doména a třída). Autorka na s. 44 uvádí, že formuluje ošetrovatelské diagnózy za využití NANDA Taxonomie 2015-2017 – což nekoresponduje se skutečností na s. 45 *Akutní bolest zad v souvislosti s delší imobilitou a defektem na zádech,*

projevující se verbalizací bolesti na VAS škále 5-6, grimasami a hledáním úlevové polohy (postrádám určení určujících znaků a souvisejících faktorů) atd. Déle v textu u rozpracovaných ošetřovatelských diagnóz jsou metodologicky dobře určeny určující znaky a související faktory. Studentka podrobně rozpracovala tři ošetřovatelské diagnózy. Fáze plánování obsahuje nedostatky ve formulaci očekávaných výsledků ve specifikaci časového faktoru (s. 48, 50, 52) např. s. 50 CK ...do 1 dne/OV do 5 dnů atd.

Doporučení pro praxi je provedeno v obecné rovině s. 54 např. *dodržuj hygienu rukou, ptejte se personálu* atd. Závěr neobsahuje detailní zhodnocení stanovených cílů. Práce obsahuje návrh edukačního materiálu pro návštěvy – diskutabilní je jeho odborná validita pro využití v klinické ošetřovatelské praxi (viz příloha IV).

Závěr:

Práce obsahuje dílčí formální a metodologické nedostatky. Kladně hodnotím využití zahraničních informačních zdrojů a výběr tématu.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			x		

V Praze dne: 9. května 2019

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

