



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Jana Sobotková (3CVS)		
Název práce	Dárcovství krve očima prvodárce		
Vedoucí práce	Mgr. Hana Tošnarová, Ph.D.		
Oponent práce	Mgr. Eva Marková, Ph.D.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	60	Počet stran teoretické části	27
Počet stran praktické části	33	Počet příloh	10
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	23	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	3
Počet internetových zdrojů	10	Originalita práce v %	97 %

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetřovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).	X		
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.	X		
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.			X
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.		X	
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

Autorka si vybrala téma zajímavé a v jistém smyslu i atraktivní.

Komentář:

Autorka si vybrala zajímavé téma pro bakalářskou práci – dárcovství krve. Krev nelze vyrobit, proto jsou nemocní odkázáni na dárce. V ČR bylo v roce 2018 asi 250 tisíc registrovaných dárců krve. Bohužel méně je těch, kteří se k dárcovství rozhodnou. Celkově tedy dárců ubývá, proto je téma dárcovství aktuální, jak autorka uvádí.

Pozitiva:

Výběr aktuálního tématu

Výstup bakalářské práce – Informační leták o průběhu dárcovství krve – Nemocnice Nové Město na Moravě

Negativa:

Abstrakt

Není strukturovaný a neobsahuje klíčové části.

Práce se zdroji, rešerše odborné literatury

Nebylo nutné stanovit cíle teoretické části – jde o průzkumnou práci.

Cíl 1 v praktické části obsahuje dva cíle zkoumání (v Úvodu) – z jakých zdrojů prvodárci získávají informace o dárcovství krve a motivace k dárcovství.

Cíl 3 není výzkumný, nýbrž jde o výstup bakalářské práce.

Odkaz v textu na s. 15 chybně uveden.

U odkazů v textu se neuvádí „str.“, nýbrž pouze „s.“ – např. s. 17, 28, 36.

Podkapitola 3.1 obsahuje pouze 1 větu a tabulku.

Odkazy Penka, 2012 na s. 26 a Penka a kol., 2012 na s. 27, NRL SZÚ nenalézám v Seznamu použité literatury.

Odkazy na s. 33, 37, 38, 39 nesprávně citovány v textu.

Použité metody práce

Cíl 4 není výzkumný – spíše jde o výstup bakalářské práce. V Úvodu cíle 3, v kap. 7 jsou uvedeny 4.

Nejsou popsány výhody/nevýhody dotazníku a zdůvodnění jeho použití.

Nejsou operacionalizovány pojmy na znaky.

Z textu na s. 41 nevyplývá, zda byla všeobecná sestra poučena autorkou práce, jak distribuovat a administrovat dotazník.

V popisu metod chybí, jak byla získaná data vyhodnocována, jaké byly použity matematicko-statistické metody.

Nejasný význam věty na s. 41: „Pro průzkumné otázky jsou z dotazníku otázky č. 4, 8, 13.“

Výsledky jsou okomentovány a zdají se pravdivé.

U otázky č. 3 – společný znak pro vyučen/středoškolské vzdělání.

Otázky č. 5, 8 a 9 zjišťují v podstatě totéž, tj. motivaci k dárcovství. Nabízené odpovědi jsou duplicitní.

Jedna z odpovědí u otázky č. 16 obsahuje 2 znaky – dárcovství se mělo zpoplatnit a zlepšit výhody.

Výsledky nejsou interpretovány.

Diskuse

Nejsou dle normy uvedeny odkazy bakalářských prací na s. 69.

Diskuse pouze popisuje výsledky, které nejsou interpretovány.

Mohlo být uvedeno i zamyšlení nad použitými metodami.

Doporučení jsou formulována.

V závěru jsou shrnuty výsledky.

Seznam použité literatury

Bibliografické citace v Seznamu použité literatury nejsou abecedně seřazeny.

Bibliografické citace MZ ČR, MV ČR, ČČK 2019 neodpovídají normě ČSN ISO 690/2011.

Nejednotné uspořádání bibliografických citací.

Chybí bibliografický odkaz zákona č. 262/2006 Sb.

Nevhodné zdroje pro bakalářskou práci – Český rozhlas, Kelnarová a kol. (2009) – učebnice pro střední školy – v textu nejsou použity.

Některé prameny uvedené v seznamu nejsou v textu, např. Kelnarová a kol., 2009, Šípek, 2014, Harmening, 2011, Heiden, 2011, Anon 2017, Soukupová, 2012.

Formální chyby

Pravopisné a typografické chyby – např. psaní pomlček a spojovníků, procent.

Na s. 60, 66 – mezery.

Závěr:

Autorka zpracovala zajímavé a stále aktuální téma dárcovství krve. Teoretická část bakalářské práce je pouhou prostou kompilací bez tvůrčího vkladu autorky. Chybí její komentáře, zdůvodnění, názory na zkoumané téma. Abstrakt není strukturovaný a neobsahuje klíčové části. Vyskytuje se řada chyb zejména v práci se zdroji (např. odkazy v textu a v seznamu literatury). V Úvodu a v kapitole 7 jsou nejednotně uvedeny cíle zkoumání, jeden z cílů je spíše výstupem bakalářské práce než cílem výzkumným. Absentuje podrobnější

informace, jak autorka zajistila distribuci a administraci dotazníku. Není popsáno, jak byla získaná data vyhodnocována, jakými matematicko-statistickými metodami. V dotazníku jsou některé chyby související s jeho konstrukcí a dále tři otázky, které se ptají v podstatě na totéž. Příčinou mohlo být to, že pojmy nebyly operacionalizovány. Výsledky jsou okomentovány, ale nejsou interpretovány. V Diskusi jsou výsledky popsány a porovnány s jinými zdroji (jsou ale pouze 2). Nedostatky byly nalezeny v Seznamu použité literatury (např. řazení bibliografických odkazů, nejednotné použití normy ČSN ISO 690, bibliografické citace, které nejsou použity v textu). Výstupem bakalářské práce je Informační leták o průběhu dárčovství krve, zpracovaný pro Nemocnici Nové Město na Moravě, p. o. Pravopisné a typografické chyby nemají vliv na srozumitelnost textu.

Práci k obhajobě:

NEDOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

Z jakého důvodu jsou uvedeny otázky č. 5, 8 a 9, které zjišťují v podstatě totéž?

Proč dochází ke snížení počtu dárců krve?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			x		

V Praze dne, 27. 5. 2019



Mgr. Eva Marková, Ph.D.

podpis

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku