



# HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

<b>Autor práce</b>	<b>Kateřina Sroková</b>		
<b>Název práce</b>	Ošetrovatelský proces u pacienta po bariatrickém výkonu		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Karolína Stuchlíková		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	81	<b>Počet stran teoretické části</b>	28
<b>Počet stran praktické části</b>	48	<b>Počet příloh</b>	6
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	58	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	2
<b>Počet internetových zdrojů</b>	3	<b>Originalita práce v %</b>	96 %

<b>Sledovaná kritéria</b>		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			<b>X</b>
<b>A2</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			<b>X</b>
<b>B2</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			<b>X</b>
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			<b>X</b>
<b>C2</b>	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			<b>X</b>
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.			<b>X</b>
<b>D2</b>	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			<b>X</b>
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
<b>E1</b>	Splnění stanovených cílů práce.			<b>X</b>
<b>E2</b>	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			<b>X</b>
<b>E3</b>	Výstupem práce je využitelný materiál.		<b>X</b>	
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		<b>X</b>	
<b>F2</b>	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			<b>X</b>
<b>F3</b>	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlady, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		<b>X</b>	
<b>F4</b>	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).			<b>X</b>
<b>F5</b>	Respektování legislativních a etických norem.			<b>X</b>

Autorka bakalářské práce se zabývá vysoce aktuální problematikou obezity, která se stala celosvětovým problémem a její nárůst se stále zvyšuje. Bariatrická chirurgie je jedním z operačních řešení obezity a zároveň je považována za nejefektivnější možnost léčby morbidní obezity.

### **Pozitiva:**

Zvolené téma bakalářské práce je aktuální, vhodné a rozsáhlé. Teoretická část je členěna do kapitol, oddílů a pododdílů. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autorka zpracovala podrobně teoretická východiska práce. Zabývala se problematikou obezity a bariatrické chirurgie. Dále zpracovala specifika ošetrovatelské péče, která je u těchto pacientů specifická. Poslední část se zabývá teoretickými východisky ošetrovatelského procesu.

Nosnou částí je ošetrovatelský proces, který se skládá z pěti fází. Autorka realizovala ošetrovatelský proces u pacientky podstupující bariatrický výkon pro obezitu. Na základě přehledně zpracované situační analýzy si autorka stanovila u pacientky ošetrovatelské diagnózy dle NANDA International Taxonomie 2015-2017. Pro přehlednost doplnila dvousložkové a tříložkové ošetrovatelské diagnózy dle PES. Podle naléhavosti a priorit stanovila třináct aktuálních a devět potenciálních ošetrovatelských diagnóz. Kompletně zpracovala tři aktuální ošetrovatelské diagnózy. Pozitivně hodnotím úroveň stanovených ošetrovatelských diagnóz. Strukturu ošetrovatelského procesu ve všech fázích autorka dodržela. Doporučení pro praxi jsou výstižná a obohacující. Seznam použité literatury považuji za rozsáhlý. Výstupem bakalářské práce je edukační brožura pro pacienty, která je graficky hezky zpracována. Oceňuji zpracování brožury. Práce obsahuje komplexní přehled o obezitě a bariatrické chirurgii.

### **Negativa:**

První kapitola osahuje 17 oddílů, což neakceptuji. Oddíly 1.11 – 1.17 jsou špatně řazeny. Oddíl 1.11. a 1.17 měly být pododdíly 1.10.1. – konzervativní léčba, 1.10.2 – bariatrická chirurgie. Ostatní oddíly měly být zahrnuty pod 1.10.2. Specifika ošetrovatelské péče se místy prolínají s kompetencemi lékaře. Oddíl 2.2 Předoperační edukace nemocného částečně inklinuje do kompetence lékaře (operace, rizika aj.). Oddíl 2.3 má být správně „Intraoperační péče“ nikoli perioperační péče. V posuzování shledávám tyto nesrovnalosti:

- oxygenoterapie - není uveden způsob aplikace;
- soběstačnost - je vyhodnocena Nortonova škála, nikoli Barthelové test;

- informovanost o specifických oš. péči - je uvedeno („Pacientka je řádně poučena lékařem o všech kritériích k léčbě obezity, poučena o operačním zákroku, podepsání informovaných souhlasů.“), což nepatří ke kompetencím sestry.

Do medicínského managementu autorka popsala všechny vyšetření a jejich výsledky před hospitalizací (zpětně cca 4 měsíce). Zde má být popsán aktuální medicínský management. Autorka chtěla sdělit celý průběh (s. 68-71), ale mohla vložit do příloh. Dále je zde uvedeno, vyšetření po operaci až ze dne 4. 2. 2019. U ordinací lékaře, léčbě a jiné není aktuální datum. Postrádám zde popsanou péči o operační rány. Při zpracování ošetrovatelských diagnóz nacházím drobné nesrovnalosti. V realizaci 1. oš. dg. autorka uvádí oxygenoterapii, což neshledávám v intervencích. Oxygenoterapii bych řešila například u „Neefektivního vzorce dýchání“. 31. 1. 2019 aplikován Dípíditor 15 mg i. m. – není zhodnocen jeho účinek. Hodnocení krátkodobých a dlouhodobých cílů je strohé.

Doporučení pro ošetrovatelský personál by bylo lepší změnit na všeobecné sestry.

Při uvádění více zdrojů od stejného autora/ů z jednoho roku je potřebné uvádět označení malými písmeny za uvedený rok (např. KASALICKÝ, 2011a) – zde se jedná o jednotlivé kapitoly ze stejných knih. Rozsah práce je nadměrný (81 stran), což plně neakceptuji, jelikož některé části mohly být vloženy do příloh.

Brožura: obsahuje odborné výrazy, kterým pacienti nemusí rozumět; některé části inklinují k medicíně; pod obrázky nejsou správně uvedené citační odkazy.

### **Závěr:**

Autorka vykazuje nadměrný přehled znalostí a zkušeností. Chtěla čtenáře co nejvíce seznámit s danou problematikou. K teoretické a praktické části nemám další připomínky. Vzhledem k výše uvedeným náležitostem doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň klasifikace „C“.

### **Práci k obhajobě:**

#### **DOPORUČUJI**

### **Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

1. Proč jste uváděla u cíle aplikace analgetik a opioidních analgetik škálu FLACC/VAS 2 a méně? Vysvětlete rozdíl mezi těmito škálami.
2. Máte nějakou zpětnou vazbu od pacientů, kteří podstoupili bariatrickou operaci (udržení tělesné hmotnosti, životní režim...)?
3. Spolupracoval s Vámi nějaký lékař při vypracování brožury?

---

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku

**Návrh na hodnocení:**

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>FX</b>
		<b>X</b>			

V Praze dne 04. 07. 2019

podpis **PhDr. Karolína Stuchlíková**