



# HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

<b>Autor práce</b>	<b>Tereza SVOBODOVÁ</b>		
<b>Název práce</b>	Ošetřovatelský proces u pacienta a AV blokádou III. stupně a dočasnou kardiostimulací		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Hana Belejová, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	51	<b>Počet stran teoretické části</b>	23
<b>Počet stran praktické části</b>	28	<b>Počet příloh</b>	17
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	22	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	2
<b>Počet internetových zdrojů</b>	1	<b>Originalita práce v %</b>	95%
<b>Sledovaná kritéria</b>			
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			
		neobsahuje	obsahuje částečně
			Obsahuje
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>		
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetřovatelství.		X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>		
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).	X	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>		
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).		X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>		
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.	X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>		
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X	
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>		
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).	X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.		X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).	X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.		X

### **Pozitiva:**

Autorka si pro svoji bakalářskou práci vybrala v dnešní době velmi aktuální téma. Teoretická část je zpracovaná jasně a přehledně s menšími formálními nedostatky (do obsahu se nevkládají kapitoly, které nemají čísla, při uvádění citací se jako první uvádí starší titul).

### **Negativa:**

Ve zpracování ošetrovatelského procesu jsou nedostatky. V situační analýze jsou definované problémy, které nebyly popsány v hodnocení pacienta (akutní bolest na hrudi).

Str. 51 Aktuální diagnóza se skládá z problému, etiologie a symptomu (narušená integrita kůže).

Str. 53 Nesprávně definovaný cíl:

Cíl se orientuje na problém;

Cíle jsou formulované všeobecně a jsou dále specifikované očekávanými výsledky.

Pokud je problém „Snížený srdeční výdej“ potom bude cílem zvýšit a udržet srdeční výdej...

Očekávaný výsledek musí být specifický a konkrétní a musí být dosažitelný. Dále musí být hodnotitelný a měřitelný a musí mít časový horizont. Je definovaný tak, aby ho mohla ověřit i jiná osoba (pacientovi se zlepšil stav vědomí nemůžeme akceptovat jako očekávaný výsledek).

Očekávaný výsledek „pacient bude mít zajištěnou fyziologickou hodnotu srdeční akce“ je intervence.

Nesprávně plánované ošetrovatelské intervence. Ty by měly být plánované tak, aby co nejdříve vyřešily problém pacienta.

Str. 56 Nejsou zhodnocené všechny očekávané výsledky. Není jasné které intervence pokračují.

Str. 59 Nedostatečné hodnocení.

Str. 60 Nesprávně definovaný cíl (správně by mělo být „pacientovo dýchání je efektivní“).

Očekávaný výsledek 1 je intervence.

Str. 62 Hodnocení je nedostatečné. Není jasné, které intervence pokračují.

### **Závěr:**

Zpracování teoretické části je přehledné. Ošetrovatelský proces autorka zvládla s metodickými chybami.

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI S VÝHRADAMI**

### **Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

Definujte potřebu.

Jaké edukační postupy by jste zvolila v rámci sekundární prevence u pacienta s kardiovaskulárním onemocněním?

### **Návrh na hodnocení: „E“**

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne 26. 06.2019

podpis



---

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku