



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Barbora Tomečková		
Název práce	Ošetrovatelský proces u pacienta s Parkinsonovou chorobou		
Oponent práce	PhDr. Mgr. Miroslava Kubicová, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	58	Počet stran teoretické části	23
Počet stran praktické části	34	Počet příloh	9
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	26	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	3
Počet internetových zdrojů	7	Originalita práce v %	96 %

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.			X
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).			X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

Pozitiva: Teoretická východiska práce jsou zpracována na dobré úrovni.

Negativa: V situační analýze absentují informace o suché kůži, riziku dekubitů, dopomoci při chůzi, informace o dysfágii. V objektivním posouzení není uvedena informace o bolesti, ale bolest je zpracována jako aktuální diagnóza. V teoretických východiscích práci nacházím citační nekázeň.

Závěr: Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

1. V čem jsou Vaše doporučení pro praxi inovativní?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
	X				

V Praze dne 10. 6. 2019

podpis



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku