



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Sabina TORÁČOVÁ		
Název práce	Edukace pacientů s atopickým ekzémem		
Oponent práce	PhDr. Mgr. Miroslava Kubicová, PhD.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	50	Počet stran teoretické části	24
Počet stran praktické části	25	Počet příloh	1
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	22	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2
Počet internetových zdrojů	5	Originalita práce v %	97 %

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			
		neobsahuje	obsahuje částečně
		Obsahuje	
A	Úvodní část		
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.		X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		X
B	Dosavadní řešení problému		
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o komplikaci (komplikace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisy z literatury).		X
C	Praktická část		
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).		X
D	Analytická část		
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.		X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství		
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.		X
F	Formální úroveň práce		
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.		X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).	X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.		X

Pozitiva: Vhodně zvolené téma.

Negativa: Zavádějící název práce - (edukace konkrétního pacienta, ne pacientů).

Absentuje protokol o provádění sběru podkladů pro zpracování bakalářské práce.

Literatura není řazena dle abecedy, u seznamu zkratek a odborných výrazů chybí literální zdroj.

Popis rešeršní strategie není v souladu s manuálem školy.

Nesprávně formulovány cíle práce.

V abstraktu je uvedeno, že bude použit dotazník??

U třetí edukační jednotky jsou nevhodně formulovány otázky.

V seznamu literálních zdrojů chybí autoři - např. (Špirudová, Malíková, Machovcová, Pánková, Gregora, MZ ČR, atd).

Edukace provedena u 17leté dívky, doporučení pro praxi jsou navržena pro kojence.

Stanovení edukačních dg. dle NANDA International- nepřesná formulace TaxonomieII NANDA I.

Postrádám požadovaný harvardský styl zápisu.

Závěr: : Práce po formální stránce nesplňuje požadavky na bakalářskou práci.

Práci k obhajobě:

NEDOPORUČUJI

Otzáky k obhajobě¹ Podle jakého modelu jste provedla objektivní posouzení.

Navrhněte doporučení pro praxi.

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
					X

Praze dne 27. 4. 2019

podpis

Kestřád

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku