



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Anna Zbiralová (3CVS)		
Název práce	Kvalita sexuálního života pacientů po totální endoprotéze kyčelního kloubu		
Vedoucí práce	PhDr. Ivana Jahodová, PhD.		
Oponent práce	Mgr. Eva Marková, Ph.D.		
Studijní obor	Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	58	Počet stran teoretické části	25
Počet stran praktické části	33	Počet příloh	6
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	40	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	3
Počet internetových zdrojů	11	Originalita práce v %	96 %

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).	X		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).	X		
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X	
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).	X		
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X		
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.		X	
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).			X
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.	X		

Autorka si vybrala téma zajímavé a v jistém smyslu i atraktivní. Abstrakt není strukturovaný. Chybí některé klíčové části. Cíl „poskytnout více informací...“ je uveden v abstraktu, ale autorka se k němu již nevrací, což je dobře, neboť to není výzkumný cíl. Proč, je zde ale uveden, mi není jasné. Další cíl „navržení letáku“ opět v abstraktu je spíše výstup práce než výzkumný cíl. Cíle zkoumání jsou uvedeny v Úvodu.

Vstupní literatura obsahuje pouze dva tituly vztahující se pouze k ortopedii a náhradě kyčelního kloubu.

Autorka věnovala pozornost především popisu totální endoprotézy kyčelního kloubu včetně anatomie, fyziologie atd. Kapitola o kvalitě života je zpracována povrchně. Jako zdroj použita převážně jen Gurková, 2011. Do této kapitoly je zařazena Maslowova hierarchie potřeb. Jak souvisí s kvalitou života, není objasněno. Samostatná kapitola je věnována sexuální potřebě, avšak tvoří jakýsi pel mel témat, jako jsou např. pojem sexu a sexuality, historie sexu, Kámasutra. Autorka poznatky nijak nekomentuje, neinterpretuje. Literární prameny jsou nekriticky přejímány bez zhodnocení jejich aktuálnosti a relevance, zcela chybí přehled předešlých výzkumů. Některé zdroje nejsou uvedeny v seznamu literatury (např. www.kntb.cz, Rokyta, Marešová, Turková, 2016). Jiné zase nekorespondují s prameny v seznamu literatury (např. Russell, Brown, Huo, 2014, Sosna, Pokorný, Jahoda, 2003).

V praktické části bakalářské práce není zdůvodněno použití dotazníku, jeho výhody/nevýhody. Nejsou popsány metody zpracování získaných dat. Autorka neuvedla, jak byly konkrétně distribuovány dotazníky. Zde tvrdí pouze, že byly rozdány. Ale kým? Chybí popis operacionalizace pojmů, dále stanovení hypotéz či zdůvodnění, proč toto není uvedeno. V oddílu 7.4 soubor není dostatečně popsán, např. velikost a charakteristika souboru. Nerozumím, proč je uveden u tabulek zdroj: např. autor, 2018, str. 40 – jaký autor, v seznamu literatury chybí. Fakt, že respondenti neměli sexuální styk, nemuselo souviset s problémem s kyčelním kloubem či přímo operací. Zde mohou hrát roli jiné faktory. Podobně je tomu v případě kvality sexuálního života, sexuálního apetitu, sexuálního kontaktu po operaci, tyto situace či faktory nemusejí být ovlivněny pouze operací kyčle. V případě nabízených odpovědí u položky 16 (Kým jste byl/a informován/a) vidím problém v tom, že jsou zde v možnostech uvedeni, jak lidé (lékař, fyzioterapeut), tak věci (leták, internet). Respondenti mohli být informováni od osob, které autorka uvádí, ale také se mohli o problém sami zajímat. A to zde není odlišeno. Autorka interpretovala výsledky, avšak v diskusi se nad nimi nijak nezamýšlela. Své výsledky nekonfrontovala s žádnými pracemi. Nesouhlasím s jejím tvrzením, že odborných článků je k dané tematice málo, a proto je se svými výsledky neporovnává. Diskuse je velice stručná. Není mi jasné, proč instruovat zdravotnický personál o doporučených aktivitách po totální endoprotéze kyčle, pokud tedy nepůjdou na tuto operaci či ji nemají za sebou. V Interpretaci výsledků průzkumu a v Závěru se objevují cíle „částečně prozkoumat kvalitu sexuálního života pacientů a jejich informovanost“. Co autorka myslí tím „částečně prozkoumat“?

Etické otázky průzkumu včetně ochrany osobních údajů jsou opominuty.

Výstupem bakalářské práce je leták o nevhodných a vhodných polohách při sexu po totální endoprotéze kyčelního kloubu.

Text je z hlediska formálního bez zásadních pochybení. Je psán odborným jazykem s menším, ještě tolerovatelným množstvím chyb a stylistických neobratností, které převážně nesnižují celkovou srozumitelnost textu.

Pozitiva:

Výběr zajímavého a v jistém smyslu i atraktivního tématu

Leták o nevhodných a vhodných polohách při sexu po totální endoprotéze kyčelního kloubu

Negativa:

Teoretické kapitoly – netvořivá kompilace

Metody práce nejsou dostatečně popsány, některé nejsou uvedeny vůbec

Stručná diskuse

Etické otázky průzkumu včetně ochrany osobních údajů opominuty

Citační nekázeň

Závěr:

Bakalářská práce se zabývá kvalitou života pacientů po totální endoprotéze kyčelního kloubu se zaměřením na sexuální aktivity v souvislosti s operačním výkonem. Výběr tématu je zajímavý a v jistém smyslu i atraktivní. Teoretické kapitoly jsou netvořivou kompilací dostupné literatury. Průzkumné metody práce jsou popsány jen stručně, některé chybí. Diskuse, což je stěžejní část průzkumné práce, je stručná. Etické otázky související z průzkumem a ochranou osobních údajů respondentů nejsou zmíněny. Nekvalitní je práce s citacemi (citační nekázeň).

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Otázky k obhajobě¹

Charakterizujte kvantitativní výzkum.

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				x	

V Praze dne, 9. 1. 2019



Mgr. Eva Marková, Ph.D.

podpis

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku