



## HODNOCENÍ VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

<b>Autor práce</b>		<b>Kristýna Fajferová</b>		
<b>Název práce</b>		Komunikace ve specifických pohledem zdravotnického záchranáře		
<b>Vedoucí práce</b>		Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.		
<b>Studijní obor</b>		Zdravotnický záchranář		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	44	<b>Počet stran teoretické části</b>	21	
<b>Počet stran praktické části</b>	23	<b>Počet příloh</b>	10	
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	23	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	6	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	15	<b>Originalita práce v %</b>	94 %	
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	5			
<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>
<b>A Úvodní část</b>				
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.</b>			<b>X</b>
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce</b> (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			<b>X</b>
<b>B Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury</b> (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			<b>X</b>
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci</b> (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			<b>X</b>
<b>C Praktická část</b>				
<b>C1</b>	<b>Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.</b>			<b>X</b>
<b>C2</b>	<b>Použití vhodných metod a nástrojů</b> (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			<b>X</b>
<b>D Analytická část</b>				
<b>D1</b>	<b>Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.</b>			<b>X</b>
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce</b> (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).	<b>X</b>		
<b>E Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>				
<b>E1</b>	<b>Splnění stanovených cílů práce.</b>		<b>X</b>	
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje doporučení pro praxi.</b>			<b>X</b>
<b>E3</b>	<b>Výstupem práce je využitelný materiál.</b>			<b>X</b>
<b>F Formální úroveň práce</b>				
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce</b> (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).			<b>X</b>
<b>F2</b>	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.</b>		<b>X</b>	
<b>F3</b>	<b>Stylistická a gramatická úroveň</b> (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		<b>X</b>	
<b>F4</b>	<b>Bibliografie dle platné normy</b> (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		<b>X</b>	
<b>F5</b>	<b>Respektování legislativních a etických norem.</b>			<b>X</b>

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### Pozitiva:

Jedná se o velmi zajímavé téma. Z hlediska teoretické části jsou velmi zajímavě zpracovány kapitoly z pohledu komunikace u zdravotnických záchranářů v konkrétních situacích. Na to velmi dobře navazuje praktická část využitím modelu Stephena Kemmisa – jedná se o mimořádný přesah do praxe, předmětu Profesionální komunikace a prevence násilí na VŠZ.

### Negativa:

- na titulní straně dole by mělo být uvedeno Praha 2019
- abstrakt anglické verze neobsahuje všechny věty verze české; nesprávně je uveden název VŠZ; klíčová slova navíc nejsou oddělena tečkou, nejsou podle abecedy, velkým písmenem má být pouze první písmeno
- v obsahu chybí některé podkapitoly (např. 1.8.1.1.), *úřední osoba* uvedená v obsahu není kapitola, stejně tak *nosiče a Česko*
- chybí seznam použitých odborných výrazů
- v úvodu je absence popisu práce; cílů, kterých má být dosaženo; vymezení a obsah kapitol a praktické části; Cíl 3 chybí; literatura je oddělena velkými mezerami, rešeršní strategie neobsahuje zdrojové vyhledávače (např. Google Scholar, PubMed).
- citace textu mají začínat uvozovkami dole a končit uvozovkami nahoře (není uvedeno na s. 12, 14, 15, 18, 28, 29, 30, 52)
- na straně 13 není mezera mezi číslem a procenty
- s. 21 + 23 chybí strana u přímé citace
- s. 26 od složek, které dorazili (?)
- s. 27 u organizací pomáhajících proti domácímu násilí mohla být uvedena ROSA
- chybné uvedení citace na konci strany
- s. 30 kapitola Intoxikace do obsahu kapitol nenavazuje a nepojednává vůbec o komunikaci – je otázkou proč je zařazena
- s. 40 uvedena *úřední osoba* – je otázkou, proč není tento termín více diskutován, je pouze uvedena definice
- s. 48 Česko 2001 není v seznamu literatury
- s. 53 poslední věta nedává smysl (opakování věty)
- práce absentuje kapitolu Diskuze, naplnění cílů a jejich komparaci
- v seznamu literatury nejspíš není upraveno řádkování, některé tituly nejsou dle normy (Gross, Cosat, Streichsbierová, Česko – chybí dostupnost zdroje); Hartl pro jistotu uveden 2x
- Pracovní listy by měly obsahovat logo školy

### Závěr:

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou po stránce praktické. Bohužel ji snižují četné gramatické nedostatky.

### Práci k obhajobě:

**DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI**

### Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne

16. 4. 2014

podpis

