



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Darina Koktová		
Název práce	Avizování pacientů do CPALP zdravotnickým operačním střediskem		
Oponent práce	Mgr. David Peřan		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	50	Počet stran teoretické části	19
Počet stran praktické části	28	Počet příloh	3
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	1	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	39
Počet internetových zdrojů	0	Originalita práce v %	83

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).		X	
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X	
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X	
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.		X	
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.		X	
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).			X
F5	Respektování legislativních a etických norem.		X	

Pozitiva:

Téma práce je originální s přesahem do praxe v oblasti pregraduálního vzdělávání.

Negativa:

Během revize bakalářské práce jsem přišel na několik oblastí, které jsem rozdělil do kapitol:

Odklon od normy VŠZ pro psaní bakalářských prací:

- Jednoslabičné spojky, předložky a zkratky na koncích řádků (str. 32, 35).
- Autorka nesprávně pracuje s dvěma prvky českého jazyka – pomlčka a spojovník (např. seznam zkratek).
- Zkratka v tématu práce.
- V abstraktu obou jazykových verzí chybí počet stran (označen červeně XX).
- Seznam zkratek není kompletní (např. CPALP).
- Zarovnání kapitoly 1 na střed. Název kapitoly na str. 16 – „§ 5“.
- Autor Peřan D. a kol., 2018 není uveden v seznamu zdrojů.
- Str. 26 kap. 2.4 odstavce nejsou opatřeny zdroji.
- Zdroje nejsou seřazeny abecedně ani podle pořadí v textu.

Stylistické a jazykové nedostatky:

- Překlepy, gramatické a stylistické chyby (např. v úvodu rozdělený odstavec; str. 12 „bylo identifikováno jako hlavní příčinou při“; str. 12 „popsat systém avizování ze ZOS ZZS HMP do CPALP v nemocnicích“ – CPALP = cílový poskytovatel akutní lůžkové péče, tedy nemocnice; str. 22 „jako jednou z hlavních lékařských chyb bylo identifikováno opomenutí v komunikaci“; str. 23 „jedním dopisem do editoru“ – editor je vydavatel; str. 25 „že se přijímací personál se plně nevěnuje“; str. 26 „potížemi při používání technologie při nebo kvůli vysokému pracovnímu zatížení“; str. 29 „ovlivněny lékařská rozhodnutí“; str. 42 „pacientů setkala a 102 (69,86 %)“).
- Strany 15-21 (7 stran) obsahují jen citace zákonů, přičemž chybí označení citace (italika, uvozovky) a odkaz na zdroje.
- Terminologické chyby (např. str. 25 „nemocničního dispečerského centra“; str. 26 „kdy předání předává“).

Odborné nedostatky:

- V rešeršní strategii autorka popisuje, že bylo použito 41 zdrojů, ale reference obsahují jen 39 zahraničních a jeden český zdroj.
- V klíčových slovech je uvedený termín „kontrolní list“, který ale není předmětem práce.
- Cíle uvedené na str. 13 v úvodu práce neodpovídají cílům v dalších částech práce.
- Str. 22 odst. 2 – některé informace zde obsažené nejsou podloženy zdroji (např. „60 % kontrolních událostí“). Spojená akreditační komise je uvedena pod chybným názvem.
- Str. 23 – „Bylo identifikováno“ – Jak bylo identifikováno? Způsob není popsán, uvedený zdroj takové informace neobsahuje. Rovněž je uvedeno „Třináct studií“, ale chybí z kolika... Zdá se, že autorka převzala text bez vysvětlení. U tohoto tvrzení chybí zdroj.
- Str. 26 „od jiných lékařů než informací poskytovaných zdravotnickým personálem“. I lékaři se řadí mezi zdravotnický personál.
- Str. 30 „Kognitivní pomůcky také mohou pomoci sjednotit umístění zařízení, což umožňuje lepší orientaci v krizových situacích“ – jakého zařízení?

- Vzhledem k faktu, že dotazníková šetření podléhají na ZZS HMP schvalovacímu procesu, mohu sdělit, že dotazník mezi zaměstnanci distribuován nebyl (autorka uvádí na str. 35, že bylo dotazníkové šetření provedeno mezi zaměstnanci ZZS HMP).
- Autorka v praktické části uvádí v popisech řádků u několika otázek čísla místo slovního hodnocení (Likertovy stupnice), což následně používá i v textu, kde tento přístup značně komplikuje orientaci ve výsledcích (např. str. 36, 47 a str. 60).
- Autorka v grafech uvádí i „bez odpovědi“ a „ostatní odpovědi“. Části bez odpovědi zkreslují procentuální vyhodnocení výsledků, zatímco ostatní odpovědi nejsou rozvedeny a popsány.
- Doporučení pro praxi neodpovídají závěrům studie. Na základě jakých informací autorka doporučení stanovila?

Závěr:

Navzdory tomu, že autorka pracuje se zahraničními odbornými zdroji, postrádá práce vlastní invenci a vlastní zpracování tématu. Studentka vychází z několika přehledových článků a východiska pouze přejímá bez analýzy či hlubšího porozumění tématu, což se projevuje na zjištěních v tomto posudku – množství odborných, terminologických nebo stylistických chyb.

Uvedené hodnocení vychází z popsaných zjištění a především z množství odborných nedostatků a odklonů od metodiky pro psaní závěrečných prací na VŠZ.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

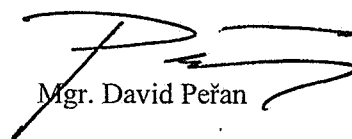
Otázky k obhajobě¹

- 1) Zkuste přeformulovat doporučení pro praxi v závislosti na provedeném dotazníkovém šetření.
- 2) Existuje v českém prostředí literatura zabývající se problematikou avizování a kognitivních pomůcek?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			X		

V Praze dne 13. 5. 2019


Mgr. David Peřan

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku