



HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

| | | | | |
|--|---|---|------|-------------------|
| Autor práce | | Bohumil Králíček | | |
| Název práce | | Noční služby z pohledu zdravotnického záchranáře | | |
| Vedoucí práce | | Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D. | | |
| Studijní obor | | Zdravotnický záchranář | | |
| Počet stran (úvod-závěr) | 60 | Počet stran teoretické části | 26 | |
| Počet stran praktické části | 34 | Počet příloh | 3 | |
| Počet titulů použité literatury v českém jazyce | 20 | Počet titulů použité literatury v cizím jazyce | 0 | |
| Počet internetových zdrojů | 8 | Originalita práce v % | 96 % | |
| Počet konzultací¹ | 5 | | | |
| Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. | | | | neobsahuje |
| | | | | obsahuje částečně |
| | | | | obsahuje |
| A | Úvodní část | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. | | | X |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit). | | | X |
| B | Dosavadní řešení problému | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu). | | | X |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury). | | | X |
| C | Praktická část | | | |
| C1 | Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce. | | X | |
| C2 | Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum). | | | X |
| D | Analytická část | | | |
| D1 | Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů. | | | X |
| D2 | Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji). | | | X |
| E | Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství | | | |
| E1 | Splnění stanovených cílů práce. | | | X |
| E2 | Práce obsahuje doporučení pro praxi. | | | X |
| E3 | Výstupem práce je využitelný materiál. | | | X |
| F | Formální úroveň práce | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy). | | X | |
| F2 | Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň. | | | X |
| F3 | Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...). | | X | |
| F4 | Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů). | | | X |
| F5 | Respektování legislativních a etických norem. | | | X |

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Pozitiva:

Jedná se o velmi zajímavé téma. Z hlediska teoretické části je velmi zajímavě zpracována problematika nočních služeb s cíleným zaměřením na noční služby a jejich dopad na zdravotnické záchranáře.

Negativa:

- Seznam použitých výrazů má být: Vokurka a Hugo
- Chybí mezera mezi procenty (např. s. 15, 16)
- s. 17 mezera u č. vyhlášky
- s. 25 dny neměli (dole druhý řádek), s. 65 (mohli problémy)
- s. 30 (zdroj u Honzáka nepřesné)
- s. 39-41 (velká písmena v nadpisech), s. 41 slovo výzkum
- chí kvadrát by měl být popsán v metodice, s. 42-43 procenta na začátku řádku
- graf 15 a 18 - % nesedí s tabulkami
- diskuze měla být označena jako samostatná kapitola
- s. 69 užívá pojem hypotézy, v metodice však průzkumné otázky
- Brůha a Prošková v seznamu liter. 2x

Závěr:

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou, zajímavou, inovativní. K obhajobě doporučuji. Práce obsahuje drobné nepřesnosti, gramatické chyby.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Návrh na hodnocení:

| A | B | C | D | E | FX |
|---|---|---|---|---|----|
| | | C | | | |

V Praze dne

16.4.2019

podpis

