



## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

|   |  |  |      |
|---|--|--|------|
| Autor práce                                     | Jana Kubečková                             |  |      |
| Název práce                                     | Přístup k psychiatrickému pacientovi v PNP |  |      |
| Vedoucí práce                                   | Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.                |  |      |
| Studiijní obor                                  | Zdravotnický záchranář                     |  |      |
| Počet stran (úvod-závěr)                        | 44   | Počet stran teoretické části                   | 22   |
| Počet stran praktické části                     | 22   | Počet příloh                                   | 3    |
| Počet titulů použité literatury v českém jazyce | 21   | Počet titulů použité literatury v cizím jazyce | 1    |
| Počet internetových zdrojů                      | 7  | Originalita práce v %                          | 95 % |
| Počet konzultací <sup>1</sup>                   | 1  |  |      |

### Sledovaná kritéria

Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací.  
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.

|            |          |          |
|------------|----------|----------|
| neobsahuje | obsahuje | obsahuje |
|            | částečně |          |

| A Úvodní část                                |   |   |   |
|--|---|---|---|
| A1   | Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.   |   | X |
| A2   | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).   |   | X |
| B Dosavadní řešení problému                  |   |   |   |
| B1   | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).  |   | X |
| B2   | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o komplikaci (komplikace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisy z literatury).  |   | X |
| C Praktická část                             |   |   |   |
| C1   | Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.  |   | X |
| C2   | Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).  |   | X |
| D Analytická část                            |   |   |   |
| D1   | Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.   |   | X |
| D2   | Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).  |   | X |
| E Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství |   |   |   |
| E1   | Splnění stanovených cílů práce.   |   | X |
| E2   | Práce obsahuje doporučení pro praxi.  |   | X |
| E3   | Výstupem práce je využitelný materiál.  | X |   |
| F Formální úroveň práce                      |   |   |   |
| F1   | Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy). |   | X |
| F2   | Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.  |   | X |
| F3   | Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).   | X |   |
| F4   | Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).                           |   | X |
| F5   | Respektování legislativních a etických norem.   |   | X |

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### Pozitiva:

Jedná se o velmi zajímavé téma zahrnující nejčastější psychiatrické diagnózy z pohledu výjezdů zdravotnické záchranné služby ČR. Práce zahrnuje reformu psychiatrie ČR, komunikaci s psych. pacientem včetně nejnovejších poznatků o farmakologické deeskalaci. Práce obsahuje rozhovory se záchranáři.

### Negativa:

- s. 20 Práško, Látalová a kol. – v seznamu literatury však kolektiv chybí
- s. 24 Raboch a kol., není znám kolektiv
- V metodice mělo být vytvořeno kódovací schéma, není jasné, co jsou kódy
- V diskuzi probíhá komparace pouze s vysokoškolskými pracemi. Vzhledem k zaměření práce mohla autorka komparovat se statistikami ZZS a odbornou literaturou
- s. 52-53 výsledky kategorie 3 a 4 si z hlediska napadení odporují, chybí detailní analýza příčin, proč by k napadení mělo docházet
- doporučení jsou všeobecná a nejsou konkrétní – reforma psychiatrie v současné době školí záchranaře v tomto fenoménu po celé ČR

### Závěr:

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou. Autorka však měla lépe komparovat výsledky a lépe provést kódování. Tyto nedostatky bylo možné konzultovat prostřednictvím konzultací.

### Práci k obhajobě:

**DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI**

### Návrh na hodnocení:

| A | B | C | D | E | FX |
|---|---|---|---|---|----|
|   |   | C |   |   |    |

V Praze dne

22/5/2019

podpis