



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Adam Linhart		
Název práce	Srdeční arytmie a jejich řešení v PNP		
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	47	Počet stran teoretické části	21
Počet stran praktické části	26	Počet příloh	3
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	23	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1
Počet internetových zdrojů	2	Originalita práce v %	97 %

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.		X	
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).			X
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

Pozitiva:

Práce zahrnuje přehled nejčastějších arytmí v PNP v ČR a praktická část vhodně doplňuje teoretické poznatky zajímavými kazuistikami.

Negativa:

Práce je vypracovaná podle normy Vysoké školy zdravotnické, o. p. s. částečně. Mezi nalezené nedostatky uvádím:

- Vokurka, a další, 2015 (lépe: Vokurka a kol., 2015)
- s. 12: práce může posloužit jako studijní materiál - je poněkud nadsazeno
- s. 13 chybí označení kapitoly číslem
- s. 19 – 21 je na hranici normostrany
- v celé teoretické části chybí označení čísel u podkapitol
- úvod praktické části (primární a sekundární vyšetření) je rovněž bez číslování podkapitol a mělo být zahrnuto spíše v teoretické části
- s. 44 překlep zvonu
- závěr je příliš krátký, nemá parametry závěru bakalářské práce

Závěr: Celkově práci hodnotím jako zdařilou až na uvedené nedostatky.

Práci k obhajobě:

~~DOPORUČUJI~~/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Otázky k obhajobě¹

Jaká je incidence AV blokády III. typu v ČR?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		C			

V Praze dne

29.4.2019

podpis



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku