



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce:	Veronika Pachtová		
Název práce:	Znalosti studentů středních škol Libereckého kraje v poskytování laické první pomoci		
Oponent práce	PhDr. Dušan Sysel, PhD., MPH		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	45	Počet stran teoretické části	23
Počet stran praktické části	22	Počet příloh	6
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	12	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1
Počet internetových zdrojů	14	Originalita práce v %	7 %

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.		X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.		X	
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).			X

F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).	X		
F5	Respektování legislativních a etických norem.		X	

Pozitiva:

Závěrečná práce je z obsahové části aktuální, přehledná a čtivá.

Negativa:

- 1) Návratnost dotazníků je diskutabilní – studenti vyplňovali dotazník ve výuce a za přítomnosti pedagogů, u kterých není prokázáno, že byli autorkou poučeni o správnosti vyplňování
- 2) Z textu není patrné, o jakou úroveň výuky 1. pomoci se jednalo u studentů mimo střední zdravotnické školy (SZŠ). To je neporovnatelné se studenty ostatních účastníků dotazníku.
- 3) Výsledek průzkumné otázky číslo 3 může čitatele zavádět k úvaze, že ženské pohlaví bude lépe poskytovat 1. pomoc, než mužské pohlaví. To odporuje principu laické první pomoci, o které autorka píše v úvodě závěrečné práce str. 14 druhý odstavec: „*S poskytnutím první pomoci se může setkat každý člověk ve svém životě, kdy někdo z jeho kamarádů či blízkých může být ve stavu, ve kterém bude potřebovat rychlý zásah blízké osoby, aby byl jeho život zachován a byli přivoláni profesionální zdravotničtí pracovníci.*“ Z uvedeného principiální důvodu není otázka vhodně zařazena.
Na straně číslo 55 autorka píše: „*Test nezávislosti na hladině významnosti 5 % potvrdil, že je zde určitá závislost a pohlaví je určující pro znalosti v oblasti laické první pomoci.*“ Tento výrok ve směru k pohlaví je absolutně nesprávný. Není možné předpokládat, že ženské pohlaví lépe poskytuje první pomoc než mužské, když průzkum se nezabýval praktickými zkušenostmi studentů v poskytování první pomoci. To může v konečném důsledku diskriminovat mužské pohlaví.
- 4) Závěrečná práce nedefinuje, pro koho je práce určena. Odvolává se na ministerstvo školství, ale to pouze s úvahou a v obecné rovině.
- 5) Autorka nevysvětluje, zda cíle závěrečné práce byly splněny anebo nebyly.
- 6) Absentuje předmluva, která mohla specifikovat zadanou problematiku a tak se autorka mohla vyhnout uvedeným připomínkám.
- 7) Autorka v Úvodě – strana 15, píše: „*Výstupem této bakalářské práce je pexeso.*“ Jedná se o přílohu? Pokud ano, měla být zakotvena a podle manuálu školy vypracovaná v přílohové části. Součástí „Pexesa“ by měl být návod na použití. Pro laika je to velmi těžké se v něm ihned orientovat.

- 8) Počet odborné literatury je nedostačující, což je na škodu, neboť v této oblasti je velmi široké spektrum aktuálních publikací. I zahraniční.
- 9) Přílohy jsou nesprávně označeny
- 10) U povolení dotazníkových šetření nejsou uvedené datумы, odkdy je možné vykonávat šetření.
- 11) V metodice průzkumu str. 38, autorka píše, že průzkum byl vykonávaný v období: listopad 2017 – únor 2018 a přitom v přílohách – „Žádost o povolení dotazníkového šetření“ jsou datумы 11. prosince 2017. prosím v diskusi o vysvětlení.

Závěr:

Žádám studentku, aby se k jednotlivým negativům vyjádřila

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Otázky k obhajobě¹

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				E	

V Praze dne 7. 1. 2019

podpis



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku