



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	JAN SEDLÁČEK		
Název práce	Cévní mozková příhoda v přednemocniční neodkladné péči		
Oponent práce	Mgr. Renata Procházková		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	53	Počet stran teoretické části	20
Počet stran praktické části	33	Počet příloh	14
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	23	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2
Počet internetových zdrojů	9	Originalita práce v %	86 %

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.	X		
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X		
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).			X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).			X
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).			X
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

Pozitiva: Bakalářská práce se zabývá velmi aktuálním tématem a to péčí CMP v PNP.

Vzhledem k současné situaci a personálnímu vybavení ZZS je nutné, aby tuto problematiku ovládali i zdravotničtí záchranáři.

Negativa: V bakalářské práci nebyla zařazena autorem kapitola doporučení pro praxi a také chybí využitelný materiál pro praxi v rámci CMP v PNP. V práci se objevují chyby v hodnocení GCS (kazuistika č. 4 – pacient bez motorické reakce s GCS 1-1-4). Dále v kazuistice č. 1 a č. 2 se během hodinového ošetření nemění hodnota krevního tlaku, přičemž v kazuistice č. 2 pacient po celou dobu transportu dle uvedení autora opakovaně zvracel (ztráta tělesných tekutin) a po celou dobu je mu podáván lék Ebrantil – antihypertenzivum, který byl podáván v rozporu s doporučením odborné společnosti z rozhodnutí lékaře sloužícího na neurologii (chválím však studenta, že tento nesprávný postup okomentoval v interpretaci), myslím si však, že dalším rozhodnutím zdravotnického záchranáře měla být další vyžádaná konzultace s lékařem ZZS z těchto důvodů: podání neindikovaného léčiva, podání antiemetik při opakovaném zvracení a směřování pacienta do neadekvátní nemocnice – pacient měl být předán do iktového centra. Dále u tohoto pacienta chybí v pravděpodobné příčině CMP uvedení kardiovaskulárního poškození pacienta. V kazuistice č. 1 neuvedl autor na str. 38 jako pravděpodobnou příčinu NCMP u daného pacienta Warfarinizaci, která je primární.

Závěr: Celkově je bakalářská práce sepsána komplexně, neobsahuje žádné gramatické a stylistické chyby. I přes výše uvedené nedostatky autor kazuistiky vypracoval velmi pečlivě s interpretacemi a diskuzemi k daným případům. Chybí však kapitola doporučení pro praxi a využitelný materiál. Autor se správně opírá o doporučené postupy urgentní medicíny a Metodický pokyn Ministerstva zdravotnictví v rámci péče o pacienty s CMP.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě¹

Jaké jsou indikace k léčbě hypertenze u akutní CMP?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne: 31. 12. 2018


podpis

¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku