



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

<b>Autor práce</b>		<b>Jan Šícha</b>				
<b>Název práce</b>		Úroveň výuky první pomoci pro držitele řidičského průkazu pohledem zdravotnického záchranáře				
<b>Oponent práce</b>		doc. MUDr. Lidmila Hamplová, PhD.				
<b>Studijní obor</b>		Zdravotnický záchranář				
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	64	<b>Počet stran teoretické části</b>	29			
<b>Počet stran praktické části</b>	35	<b>Počet příloh</b>	3			
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	15	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	1			
<b>Počet internetových zdrojů</b>	13	<b>Originalita práce v %</b>	91 %			
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	1					
<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>obsahuje</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>					
A1	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.</b>				<b>X</b>	
A2	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce</b> (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).				<b>X</b>	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>					
B1	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury</b> (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).				<b>X</b>	
B2	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci</b> (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).				<b>X</b>	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>					
C1	<b>Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.</b>				<b>X</b>	
C2	<b>Použití vhodných metod a nástrojů</b> (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).				<b>X</b>	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>					
D1	<b>Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.</b>				<b>X</b>	
D2	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce</b> (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).				<b>X</b>	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>					
E1	<b>Splnění stanovených cílů práce.</b>				<b>X</b>	
E2	<b>Práce obsahuje doporučení pro praxi.</b>				<b>X</b>	
E3	<b>Výstupem práce je využitelný materiál.</b>				<b>X</b>	
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>					
F1	<b>Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce</b> (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).				<b>X</b>	
F2	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.</b>				<b>X</b>	
F3	<b>Stylistická a gramatická úroveň</b> (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).				<b>X</b>	
F4	<b>Bibliografie dle platné normy</b> (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).				<b>X</b>	
F5	<b>Respektování legislativních a etických norem.</b>				<b>X</b>	

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Pozitiva:**

Bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem, které dosud nebylo v rámci tohoto studijního oboru zpracováno. Jedná se o zmapování kvality výuky první pomoci pro držitele řidičského průkazu z pohledu zdravotnického záchranáře. V teoretické části je analyzován právní rámec povinnosti poskytnutí první pomoci vlastníky řidičského oprávnění a právní důsledky jejího neposkytnutí, detailně je popsáno vybavení lékárničky ve vozidle a různé mechanismy úrazů při dopravních nehodách. Praktická část obsahuje výsledky průzkumu úrovně znalostí zásad poskytnutí první pomoci řidiči motorových vozidel.

### **Negativa:**

#### *Formální nedostatky*

Abstrakt v českém i anglickém jazyce začíná až v dolní třetině stránky, klíčová slova nejsou abecedně řazena, vyhlášky jsou v textu nesprávně citovány – místo ČESKO (pro citaci zákonů) měl být v závorce uveden resort, který předkládal vyhlášku, tedy např. MZ ČR Česko – vyhláška, měl by být popsán resort, hrubé gramatické chyby např. str. 41 „část tvořili otázky“, překlepy –str. 41 *reální první pomoc*, str. 61 absence zájmena *pokusím ho oslovit....* atd.

#### *Odborné nedostatky*

Na str. 41 autor uvádí, že odpovědi byly získány od 53 respondentů (29 mužů, 24 žen), ale v celé analýze pracuje se 100 odpověďmi!!!

Otázka 21 – zde jsou špatně formulované návrhy odpovědí, správných je více odpovědí

### **Závěr:**

Práce i přes výše uvedené nedostatky splňuje požadavky Vysoké školy zdravotnické, o. p. s. na tento typ akademické práce.

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

#### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
			x		

### **Otázka k obhajobě**

V nabídce odpovědí na otázku č. 16 jste zmínil aplikaci Záchranka, avšak vůbec jste se nedotazoval respondentů, zda tuto aplikaci znají či zda ji někdy využili apod. Nepovažoval jste tuto informaci ve vztahu k zvolenému tématu za důležitou?

V Praze dne 7.1.2019

podpis

