



HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce		Jan Šícha			
Název práce		Úroveň výuky první pomoci pro držitele řidičského průkazu pohledem zdravotnického záchranáře			
Vedoucí práce		Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.			
Studijní obor		Zdravotnický záchranář			
Počet stran (úvod-závěr)	64	Počet stran teoretické části	29		
Počet stran praktické části	35	Počet příloh	3		
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	15	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1		
Počet internetových zdrojů	13	Originalita práce v %	91 %		
Počet konzultací¹	1				
Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
A	Úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.			X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X	
C	Praktická část				
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X	
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			X	
D	Analytická část				
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.		X		
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X		
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství				
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.	X			
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.		X		
F	Formální úroveň práce				
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X		
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X	
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).			X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).			X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Pozitiva:

Bakalářská práce se zabývá úrovní výuky první pomoci pro držitele řidičského průkazu pohledem zdravotnického záchranáře. V teoretické části je popsána zajímavě právní problematika a legislativní rámce (neposkytnutí) první pomoci, autolékárničky a mechanismy nárazu při střetu chodců s osobním autem.

Negativa:

- Abstrakt by měl být umístěn při horním okraji strany; klíčová slova nejsou seřazena abecedně
- s. 15 – citace v závorce velké písmo, následně malé + překlep 1 26 (??)
- s. 18 mohl být uveden i sloup veřejného osvětlení při volání na ZZS
- s. 20 nejsou uvedeny zdroje
- s. 24 Česko – vyhláška, měl by být popsán resort
- s. 35 – úvod do krvácení mi přijde na tuto práci nadbytečný/neodborný
- s. 37 poranění pohybového aparátu lze rozdělit podle mechanismu úrazu – popis však chybí
- s. 41 lépe používat slovo „průzkum/ný“; není uvedena návratnost dotazníků, autor uvádí, že odpovědi byly získány v počtu 53, nicméně na další straně operuje s počtem 100 respondentů – není jasné, co tedy platí
- s. 42 průzkumné otázky měly být lépe formulovány
- tabulka 6 a 12 – souhrn neodpovídá 100 % (pokud autor započítal více odpovědí, měl pro každou položku uvést i počet odpovídající 100 %)
- otázka č. 11 je velmi sporná – jsou potřeba na zavřenou zlomeninu rukavice?
- Otázka 14 je velmi subjektivní a měla zahrnovat spojení „první pomoc“
- Otázka 21 - je dle mého názoru správně odpověď A i B
- s. 70 – chý test (k sestavení tabulky bylo zapotřebí více otázek, nikoli pouze otázky č. 5); autor neuvádí stupně volnosti; závěr hypotézy mohl být popsán jasněji – délka vlastnictví řidičského průkazu nemá dle našich zjištěných výsledků vliv na poskytování první pomoci
- s. 73 srovnává s Pickovou – dle mého uvážení však není možné srovnat (srovnává subjektivní názor na poskytnutí KPR z průzkumu Pickové a srovnává ho se subjektivním názorem na výuku v autoškole a telefonickou podporu ZZS)
- s. 74 – výsledky otázky 9 by bylo vhodné srovnat s otázkou č. 10
- Picková a Sedláková chybí v seznamu literatury
-

Závěr:

Student práci nekonzultoval, což všeobecně reflektuje výše zmíněné nedostatky. I přesto práci schvaluji a doporučuji k obhajobě. Práce splňuje požadavky Vysoké školy zdravotnické, o. p. s. částečně.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne

04 .01. 2019

podpis

