



HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce		Denisa Strnadová		
Název práce		Bezdomovectví v PNP		
Vedoucí práce		Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.		
Studijní obor		Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	45	Počet stran teoretické části	22	
Počet stran praktické části	23	Počet příloh	3	
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	39	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	3	
Počet internetových zdrojů	6	Originalita práce v %	97 %	
Počet konzultací¹	5			
Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				neobsahuje
				obsahuje částečně
				obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X	
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.			X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.			X
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).			X
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Pozitiva:

Jedná se o velmi zajímavé téma. Autorka se snažila zachytit obraz bezdomovectví v PNP v současné době. Pozitivně hodnotím snahu popsat bezdomovectví z hlediska historie a dopad do PNP z pohledu záchranářů i samotných bezdomovců. Praktická část je velmi originální a odvážná.

Negativa:

- četné nepřesnosti (s. 14 termín zdravotní sestra; s. 15 jiné písmo u použité literatury; s. 16 Fentasa; s. 19 ČR s malým; s. 22 terénní centra je...?; s. 24 mezery hepatitidy; s. 25 zdroj není správně citace; s. 27 Inkubační doba nenavazuje – bez slovesa; Hanuš Rozsypal – chyba v citaci; s. 29 - 2015 Hamplová jiné písmo + asi 40 mil. Lidí - ???; s. 37 v cíli 2 „mihli“; s. 55 porušení ak. plurálu
- Užití citace autora v textu (viz s. 16 Matoušek + dále v textu se závorkou – bez závorky); s. 20 mohla být doplněna statistika z let 2017/18
- U TBC a svrabu mohla být popsána prevence; s. 36 ZZS není popsána důkladně jako UP a JIP; v metodice praktické části chybí popis otázek, popis kódovacího schématu, průzkumná otázka ke kvalitativnímu průzkumu, absence popisu, kde a kdy probíhaly rozhovory se záchranáři;
- v metodice je uvedeno, že ZZ bylo 6 a bezdomovců 5 – tabulky ukazují jiná čísla; s. 47 – 50 chybné označování respondentů;
- seznam literatury není dle metodiky

Závěr:

Celkově práci hodnotím jako zajímavou, z hlediska připomínek průměrnou. Studentka měla lépe popsat metodiku kódovacího schématu a vyhnout se nepřesnostem ohledně počtu respondentů.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne

16.4.2019

podpis

