



HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce		Martin Tolkner				
Název práce		Umělá plicní ventilace z pohledu zdravotnického záchranáře				
Vedoucí práce		Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.				
Studijní obor		Zdravotnický záchranář				
Počet stran (úvod-závěr)	55	Počet stran teoretické části	27			
Počet stran praktické části	28	Počet příloh	3			
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	23	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	2			
Počet internetových zdrojů	9	Originalita práce v %	95 %			
Počet konzultací¹						
Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
A	Úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.				X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).				X	
B	Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).				X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).				X	
C	Praktická část					
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.				X	
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).				X	
D	Analytická část					
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.				X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).				X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství					
E1	Splnění stanovených cílů práce.				X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.				X	
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.		X			
F	Formální úroveň práce					
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X			
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.				X	
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlady, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X			
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).				X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.				X	

¹ Vypĺňuje pouze vedoucí práce.

Pozitiva:

Jedná se o velmi netradiční téma. Z hlediska teoretické části je velmi zajímavě zpracována teorie, historie UPV, vše doplněné pěknými ilustračními obrázky. Praktická část je zpracována průměrně, diskuze je velmi kvalitní. Výstupem je návrh na simulační vzdělávání v problematice UPV.

Negativa:

- klíčová slova nejsou dle abecedy
- gramatické a stylistické nepřesnosti (s. 19 – od 19 století do 20 století; Dostal a kol s čárkou místo tečky; Ševčík et. al, – přitom je to český autor – a kolektiv; s. 28 čárka za která; s. 29 Kimešová – Klimešová; s. 34 tečka v nadpisu; s. 37 – zvyšuje, s délkou; s. 44 – 2 uvedlo...)
- s. 58 procenta bez mezery
- v diskuzi na s. 65 troufalé komentáře typu: ...považujeme za nesmysl...
- s. 63 – tohohle pohledu velmi málo....
- s. 68 vyplívá

Závěr:

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou, zajímavou, inovativní. K obhajobě doporučuji. Práce obsahuje četné gramatické chyby.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		C			

V Praze dne

6.5.2019

podpis

