



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce	Aneta Toulová		
Název práce	Péče o pacienta se srdečním selháním v přednemocniční péči		
Oponent práce	PhDr. Milan Laurinc, PhD., dipl. s.		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	42	Počet stran teoretické části	16
Počet stran praktické části	20	Počet příloh	3
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	21	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	10
Počet internetových zdrojů	7	Originalita práce v %	%

Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			
		neobsahuje obsahuje částečně Obsahuje	
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>		
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.</b>		X
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).</b>		X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>		
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).</b>		X
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o komplikaci (komplikace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisy z literatury).</b>		X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>		
<b>C1</b>	<b>Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.</b>		X
<b>C2</b>	<b>Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/ kazuistika/průzkum).</b>		X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>		
<b>D1</b>	<b>Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.</b>		X
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).</b>	X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>		
<b>E1</b>	<b>Splnění stanovených cílů práce.</b>		X
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje doporučení pro praxi.</b>	X	
<b>E3</b>	<b>Výstupem práce je využitelný materiál.</b>	X	
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>		
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).</b>		X
<b>F2</b>	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.</b>		X
<b>F3</b>	<b>Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).</b>		X
<b>F4</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).</b>	X	
<b>F5</b>	<b>Respektování legislativních a etických norem.</b>		X

### **Pozitiva:**

Téma bakalárskej práce „Péče o pacienta se srdečním selháním v prednemocniční péči“ bola vhodne zvolené, je vysoko aktuálna vzhladom na to, že kardiovaskulárne ochorenia aj naďalej patria medzi najčastejšie ochorenia a príčiny úmrtia. Práca v teoretickej časti popisuje anatómiu a fyziológiu srdca, diagnostiku využívanú v prednemocničnej starostlivosti a liečbu ktorá sa dotýka ochorení srdca a náhlych stavov v kardiologii. V praktickej časti autorka na piatich kazuistikách popisuje záchranný reťaze z pohľadu záchranára operačného strediska záchrannej zdravotnej služby u postihnutých v ohrození.

### **Negativa:**

V práci sa nachádza niekoľko formálnych nedostatkov:

- Úvod a Záver by nemali byť číslované ako samostatné kapitoly.
- Úvod by mal byť začatý očíslovaním str. 12 a nie 11.
- Rozšíriť počet kapitol a znížiť počet podkapitol pre prehľadnosť a kompaktnosť práce.
- Na str. 17 za slovom „Pokud“ odskok odseku do druhého riadku. Na str. 34 tri slová na začiatku strany.
- Duplicita rozpisovania skratiek v texte so „Zoznamom skratiek“. Následne vzniká diskrepancia napr. TK – Krevní tlak, ale v texte TK – Tlak krve na str. 19.
- Diskusia ku kazuistikám by mohla byť samostatnou kapitolou.
- V zozname použitej literatúry chýba pri knižných zdrojoch uvedenie ISBN, pri internetových zdrojoch kedy bolo citované.
- V prílohe zdroje obrázkov by mali byť uvedené pod obrázkom a nie nad.

### **Závěr:**

Tému práce hodnotí ako vysoko aktuálnu.

### **OTÁZKY:**

1. Prečo boli podľa Vás u pacienta v Kazuistike č. 1 podané dva lieky z rovnakej indikačnej skupiny (antiagreganica – Kardegec a Trombex)?

### **Práci k obhajobě:**

~~DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI~~

### **Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

#### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
	X				

V Bratislave dne 3.5.2019

<sup>1</sup> Oponent musí položiť minimálně jednu otázku