



HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2018/2019

Autor práce		Petr Vašek		
Název práce		Fyzikální vyšetření zdravotnickým záchranářem		
Vedoucí práce		Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.		
Studijní obor		Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	57	Počet stran teoretické části	23	
Počet stran praktické části	34	Počet příloh	4	
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	21	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	5	
Počet internetových zdrojů	3	Originalita práce v %	96 %	
Počet konzultací¹	3			
Sledovaná kritéria			neobsahuje	obsahuje částečně
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X	
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X	
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X		
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).			X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).			X
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Pozitiva:

Bakalářská práce se orientuje na fyzikální vyšetření zdravotnickým záchranářem. Téma je zajímavé, autor vytěžuje současné diagnostické postupy, výstup práce však chybí.

Negativa: Práce obsahuje četné nedostatky, zde jen některé:

- klíčová slova nejsou abecedně seřazena
- s. 18 nesprávně popsány kompetence bez indikace lékaře (i. o. vstup, aplikace kyslíku)
- s. 20 Palpace a čich mohly být více rozvedeny
- 2.1 znamená Catastrophic haemorrhage control (!!!)
- s. 23 má být hyperventilace u hysterie (?)
- 2.3.2 nepopisuje vliv CO
- s. 24 u tachykardie nejsou vypsány jiné důležité faktory – stres, strach, bolest atd.
- s. 26 – EKG velmi obecně popsáno
- 2.6 kapitola není vůbec popsána
- s. 30 není přesně definována paréza konkrétních nervů
- v úvodu kapitoly 4 nesouhlasím s výroky opsaného autora – VŠZ díky rozšířené výuce komunikace se zaměřuje na etický a lidský (celotělový) přístup – to co autor popisuje, není jen záležitost alternativní či jiné medicíny, jedná se o moderní (kritické) myšlení zdravotnických profesionálů a kombinaci předmětů Komunikace, Etika a Právo; celostní přístup k nemocnému je již dlouhodobý proces
- praktická část – autor měl lépe definovat absolventy (jaký obor – jaké zakončení oboru?)
- s. 40 není jasné, jaké sociální sítě sdružují mladé zdravotnické záchranáře (co znamená tento termín a jaká je záruka jejich výpovědí?)
- s. 40 chybí popis využití statistické metody
- s. 56 jak častý je fenomén v praxi?
- s. 69 hodnocení cíle jako „nevyšel zrovna nejlépe“ nepovažuji za dostatečně oddiskutovatelný
- s. 71 většina respondentů (bez uvedení hodnoty)
- doporučení pro praxi je platné na VŠZ již dva roky
- s. 71 hodnocení autora jako „více než žalostné“ je poněkud troufalé

Závěr:

Student práci konzultoval minimálně. I přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne

4.1.2019

podpis

