



# HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2020/2021

<b>Autor práce</b>	<b>Magdaléna Kratochvílová</b>		
<b>Název práce</b>	Ošetřovatelská péče u pacienta před a po plastické operaci		
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Karolína Stuchlíková, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	45	<b>Počet stran teoretické části</b>	19
<b>Počet stran praktické části</b>	23	<b>Počet příloh</b>	4
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	23 (2x SK)	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	1
<b>Počet internetových zdrojů</b>	1	<b>Originalita práce v %</b>	83 %

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.			<b>X</b>
<b>A2</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).		<b>X</b>	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		<b>X</b>	
<b>B2</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			<b>X</b>
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			<b>X</b>
<b>C2</b>	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).			<b>X</b>
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.		<b>X</b>	
<b>D2</b>	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			<b>X</b>
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>			
<b>E1</b>	Splnění stanovených cílů práce.			<b>X</b>
<b>E2</b>	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			<b>X</b>
<b>E3</b>	Výstupem práce je využitelný materiál.		<b>X</b>	
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).			<b>X</b>
<b>F2</b>	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			<b>X</b>
<b>F3</b>	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).			<b>X</b>
<b>F4</b>	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		<b>X</b>	
<b>F5</b>	Respektování legislativních a etických norem.			<b>X</b>

### **Pozitiva:**

Zvolené téma bakalářské práce je aktuální a vhodné ke zpracování. Rozvržení teoretické a praktické části splňuje požadavky VŠZ, o. p. s. Obsah BP je velmi přehledný. Teoretická část je členěna do kapitol a jednotlivých oddílů, které na sebe logicky navazují. Autorka zpracovala přehledně a výstižně teoretická východiska práce. Zabývala se komplexně problematikou plastické estetické chirurgie. První kapitola uvádí souhrn ucelených informací o plastické chirurgii, dále je zpracován přehled nejčastějších plastických operací s akcentem na „facelift“. V předposlední kapitole je zpracována předoperační a pooperační péče, kde jsou zakomponována i specifika ošetrovatelské péče, která jsou u těchto pacientů velmi specifická. Doporučení pro praxi jsou určena pacientům a všeobecným sestřám. Všechny uvedené zdroje v seznamu použité literatury byly použity v bakalářské práci.

### **Negativa:**

- V teoretické části mi chybí zmínka o teorii zvolené metodologie v praktické části BP.
- V abstraktu je uvedeno „BP je zaměřená na estetickou chirurgii a na ošetrovatelský popis u pacientky...“ místo ošetrovatelský proces. Dále je uvedeno, že cílem práce je obeznámit čtenáře s estetickou plastickou chirurgií a popsat ošetrovatelskou péči u pacientky po této plastické operaci – nesouhlasí s názvem práce (před a po operaci).
- V seznamu zkratk a odborných výrazů je špatně uveden citační odkaz (VOKURKA, HUGO a kol., 2015).
- Nesoulad názvu práce ve schválení tématu bakalářské práce a název práce v úvodu.
- Úvod – „cílem praktické části je zpracovat ošetrovatelskou kazuistiku“ – v BP je zpracován ošetrovatelský proces.

### ***Praktická část:***

- Autorka uvádí, že ošetrovatelský plán je sestaven od 1. dne, kdy byla pacientka přijata na kliniku (20. 4. 2020). V metodice je zakomponována katamnéza, kde je uvedeno, že u pacientky byl v tentýž den proveden „Facelifting“ v analgosedaci a to v 15:00. Po operačním výkonu byla pacientka ve stabilizovaném stavu a následující den byla propuštěna, což není správně, jelikož autorka měla zpracovat dle názvu BP ošetrovatelské posouzení před operací a po zákroku mohla doplnit informace. Po katamnéze jsou uvedeny vitální funkce ze dne 20. 04. v 10:15, anamnézy a posuzování od 1. dne přijetí pacientky na kliniku. Posuzování fyzického stavu je ze dne 20. 4. 2020 – předpokládám po přijetí – není uveden čas, který měl být zde uveden, protože v tentýž den podstoupila

pacientka zákrok a z celého posouzení není jasné, zda je zpracováno před či po operaci. Informace jsou neutříděné například: hlava a krk – pacientka uvádí bolest po operaci a v objektivních údajích není uvedeno, ba naopak je hlava nebolestivá; břicho: pacientka subjektivně nemá chuť k jídlu, ale objektivně není tento problém uveden; močový systém: není uvedeno, jak pacientka močí; imunologický systém: operační rána je klidná; kůže: okolí invazivního žilního vstupu je klidné – nikde není uvedeno, o jaký žilní vstup se jedná apod. Některé subjektivní údaje nejsou shodné s objektivními údaji, případně nejsou vůbec zakomponovány. V posuzování autorka nevyužila měřících škál a technik. V posouzení psychického stavu je uvedeno – „pacientka udává pocit strachu před operací“ - přitom pacientka už byla po operaci.

- Utřídění informací: autorka v některých doménách (1, 2, 5, 7, 8, 9, 10, 13) nezjistila ošetrovatelské problémy a i přesto u nich uvedla prioritu: NÍZKOU. U oš. problému *narušená integrita tkáně, riziko krvácení a infekce* uvedla společně prioritu STŘEDNÍ.
- Situační analýza: obsahuje metodické chyby; zpracováno ze dne 21. 4. 2020, přitom posouzení a realizace bylo ze dne 20. 4. 2020.
- Na základě ošetrovatelských problémů a situační analýzy si autorka stanovila u pacientky ošetrovatelské diagnózy dle NANDA International Taxonomie 2015-2017. Doplnila dvousložkové a tříložkové ošetrovatelské diagnózy dle PES (s chybami).

#### Ošetrovatelská diagnóza – nauzea (00134)

Cíle jsou částečně shodné s očekávanými výsledky. Intervence: podávej pacientce antiemetika – chybí „dle ordinace lékaře“. Realizace je psána spíše jako hlášení sestry a není uvedeno, kdo realizoval ošetrovatelské intervence, a nejsou uvedeny žádné časové údaje vykonaných intervencí.

#### Ošetrovatelská diagnóza – akutní bolest (00132)

Krátkodobý cíl: pacientka bude pociťovat snížení bolesti – musí být uvedená konkrétní hodnota intenzity bolesti na škále NRS. Intervence „sleduj účinek podaného analgetika do 20 minut od podání“ mi není zcela jasné, jelikož nikde není uvedeno žádné z analgetik.

#### Ošetrovatelská diagnóza – strach (00148)

Krátkodobý cíl: pacientka pociťuje ústup strachu a obav do 1 hodiny po operačním výkonu a v očekávaném výsledku je uvedeno, že pacientka se zklidní před operačním výkonem, přitom autorka zpracovávala realizaci po výkonu pacientky. Oš. intervence měly být seřazeny dle priorit.

V realizacích ošetrovatelských intervencí chybí údaje, kdo vykonal a spíše je popisováno jako hlášení sestry.

### Závěr:

Autorka bakalářské práce se zabývá aktuální problematikou. Bakalářská práce předkládá v teoretické části BP ucelený přehled o problematice plastických estetických operací. Rozvržení teoretické a praktické části splňuje požadavky VŠZ, o. p. s. Teoretická část je přehledně a formálně hezky zpracována – nemám připomínky. Metodika ošetrovatelského procesu mohla být zpracována důsledněji, obsahuje nesrovnalosti a chaotické uspořádání některých informací včetně metodických chyb. Autorka zpracovala tři oš. dg. aktuální a jednu potenciální s výše uvedenými nedostatky. Formální stránka bakalářské práce obsahuje mírné nedostatky, které neovlivňují úroveň práce. Na základě výše uvedených negativ, zejména v praktické části, snižuji hodnocení a navrhuji stupeň klasifikace „C“.

### Práci k obhajobě:

#### **DOPORUČUJI**

### Otázky k obhajobě<sup>1</sup>

1. Pacientka byla v průběhu operace analgosedována? Neshledala jsem v textu informaci, zda u pacientky byl realizován výkon v celkové anestézii či jiné? Vysvětlete u obhajoby.
2. Jaká můžete navrhnout edukační témata u pacientů po plastických estetických operacích?
3. Jaké máte zkušenosti u pacientů po „faceliftu“? Jsou spokojení? Jak na pacienty reaguje jejich okolí?

### Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne 15. 01. 2021

podpis *St.*

<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku