



## HODNOCENÍ VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2020/2021

<b>Autor práce</b>	<b>Martina Střelcová</b>		
<b>Název práce</b>	<b>Fenomén odmítání povinných a nadstandardních očkování</b>		
<b>Vedoucí práce</b>	doc. MUDr. Lidmila Hamplová, PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	66	<b>Počet stran teoretické části</b>	33
<b>Počet stran praktické části</b>	33	<b>Počet příloh</b>	3
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	22	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	1
<b>Počet internetových zdrojů</b>	4	<b>Originalita práce v %</b>	82 %

<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené		<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>Obsahuje</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.</b>			X
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).</b>			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).</b>			X
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).</b>			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	<b>Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.</b>			X
<b>C2</b>	<b>Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	<b>Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.</b>		X	
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).</b>			X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
<b>E1</b>	<b>Splnění stanovených cílů práce.</b>			X
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje doporučení pro praxi.</b>			X
<b>E3</b>	<b>Výstupem práce je využitelný materiál.</b>	X		
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>			
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).</b>		X	
<b>F2</b>	<b>Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.</b>		X	
<b>F3</b>	<b>Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).</b>		X	
<b>F4</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).</b>			X

F5	Respektování legislativních a etických norem.			X
----	---	--	--	---

**Pozitiva:**

Problematika očkování a zejména fenomén odmítání očkování je jedním z aktuálních celospolečenských témat posledních desetiletí.

Teoretická část bakalářské práce je velmi podrobně a kvalitně zpracována a zahrnuje i nejčastější mýty a dezinformace týkající se suspektních rizik a údajného poškození zdraví očkováním. Průzkumný vzorek je tvořen mimořádně velkým počtem respondentů (423 osob). Autorka zdůrazňuje v celé práci zásadní přínos a význam očkování a správně upozorňuje na vážná celospolečenská rizika jeho odmítání.

**Negativa:**

V případě velikosti bydlisté dochází ke křížení kategorií (2 000-10 000 obyvatel) 10 000- 100 000 obyvatel).

Str. 55 a dále v textu bc. práce se objevují neodborné formulace. Neexistují povinné vakcíny. Autorka má na mysli pravidelné očkován, jehož principem je povinnost zákonného zástupce dostavit se s dítětem na očkování. Ano termín povinné očkování tedy není vhodný a je neodborný. Ani termín nadstandardní vakcína není odborný, jedná se o nadstandardní očkování. Některé nabídky odpovědí v dotazníku nejsou vhodné, např. str. 56 otázka *Pokud Vaše dítě není očkované, jaký máte důvod pro toto rozhodnutí obsahuje* zahrnuje nabídku odpovědi Mé dítě je plně očkované.

Otázka č.13 měl být položena pouze rodičům (respondentům), jejichž dítě dosáhlo věku, kdy se očkují děti proti papilomavirové infekci, což je 13-14 let. Ptát se rodičů dětí mladších než 13 let –14 let a poté je zařadit do analýzy odpovědí, zda je jejich dítě naočkované, je zcela nesprávné.

Na str. 66 je uvedena jako vakcína proti klíšťové encefalitidě Encepur, ale mnohem více je o v ČR rozšířeno použití vakcíny FSME IMMUNE proti této infekci a její uvedení zde chybí.

Str. 67 graf 18- analýza je provedena zcela nesprávně. Nelze analyzovat kategorii očkování doporučená lékařem a ostatní kategorie tvoří konkrétní vakcíny proti vybraným infekcím, jejichž očkování mohlo být respondentům také doporučeno lékařem. Opět chybí vakcína FSME IMMUNE:

Str. 69 graf 20. Zde měly být analyzovány pouze odpovědi respondentů, kteří do exotických destinací cestují.

Graf 22- zde měla být v nabídce odpovědí kategorie nevím, nedokážu posoudit. Nabídky odpovědí na otázku 20 jsou příliš marginální.

Taktěž diskuze na str. 73, kdy autorka porovnává proočkovanost dětí proti HPV s autorkou Jakešovou (2012), je zatížena chybou. Není známo, jak staré děti byly v souboru analyzovaném Jakešovou.

Závěr se nečísluje.

**Práci k obhajobě: DOPORUČUJI**

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
			x		

V Praze dne 14.1.2021



podpis