



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2019/2020

| | | | | |
|--|---|---|-------------------|----------|
| Autor práce | | Lucie Kostková | | |
| Název práce | | Ošetrovatelská péče u pacienta hospitalizovaného v hospici (kazuistika) | | |
| Vedoucí práce | | Mgr. Eva Marková, Ph.D. | | |
| Oponentka práce | | PhDr. Karolína Moravcová | | |
| Studijní obor | | Všeobecná sestra (3BVS) | | |
| Počet stran (úvod-závěr) | 43 | Počet stran teoretické části | 20 | |
| Počet stran praktické části | 23 | Počet příloh | 7 | |
| Počet titulů použité literatury v českém jazyce | 15 | Počet titulů použité literatury v cizím jazyce | 1 | |
| Počet internetových zdrojů | 4 | Originalita práce v % | 96 % | |
| Počet konzultací¹ | 10 | | | |
| Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. | | | | |
| | | neobsahuje | obsahuje částečně | obsahuje |
| A | Úvodní část | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství. | | | X |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit). | | | X |
| B | Dosavadní řešení problému | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu). | | X | |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury). | X | | |
| C | Praktická část | | | |
| C1 | Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce. | | | X |
| C2 | Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum). | | | X |
| D | Analytická část | | | |
| D1 | Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů. | | | X |
| D2 | Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji). | X | | |
| E | Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství | | | |
| E1 | Splnění stanovených cílů práce. | | | X |
| E2 | Práce obsahuje doporučení pro praxi. | | | X |
| E3 | Výstupem práce je využitelný materiál. | X | | |
| F | Formální úroveň práce | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy). | | | X |
| F2 | Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň. | | X | |
| F3 | Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...). | | X | |
| F4 | Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů). | | X | |
| F5 | Respektování legislativních a etických norem. | | | X |

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Bakalářská práce nebyla obhájena v květnu 2019. Nyní ji autorka předkládá v přepracované verzi. Ta doznala značných změn zejména v části, kde autorka popisuje kvalitativní zkoumání a jeho výsledky.

Pozitiva:

Teoretické kapitoly se týkají hlavního zaměření práce a jejích cílů. Nejsem si jistá v případě kapitoly o eutanázii, jakkoli se možná zdá, že toto téma souvisí s hospicovou péčí. Podle mého názoru se teoretické kapitoly měly týkat pouze hospicové péče, hospiců, péče o osoby v terminálním stádiu.

Hlavní průzkumná otázka „Jaký je sociální status klienta v hospici?“ je dále dekomponována na dílčí oblasti.

Je popsán metodologický rámec průzkumu (zdůvodnění výběru kvalitativního přístupu, metoda sběru dat, průzkumný soubor, metoda zpracování a analýzy dat, průběh realizace průzkumu, výsledky). Autorka vhodně zvolila kvalitativní přístup. Autorka podrobně popisuje výsledky zkoumání v kap. 11. Každou významovou jednotku, kterou podrobněji charakterizuje, v závěru shrnuje a interpretuje její význam.

Ochrana osobních dat klientů byla ošetřena.

V diskusi se objevuje tzv. Ich forma, kterou sice pokyny pro psaní bakalářské práce nedoporučují (Němcová a kol., 2018), ale zde se mi jeví jako vhodná vzhledem k osobním zkušenostem autorky s prací v hospici.

Doporučení pro praxi jsou uvedena a jsou spíše obecného charakteru.

Negativa:

Abstrakt není strukturovaný (zaměření BP, cíle, použité metody, stručně výsledky).

V Úvodu je vstupní literatura nejednotně citována. Příjmení autora Reichela uvedeno chybně.

Klíčová slova nejsou uvedena dle pokynů pro psaní bakalářské práce (Němcová a kol., 2018). Jsou však seřazena dle abecedy. Dalším klíčovým slovem zde mohl být pojem „kvalitativní výzkum“.

Příjmení autorky Bužgové uvedeno chybně v teoretických kapitolách i seznamu literatury.

V seznamu literatury nejsou prameny uvedeny stejným způsobem, někteří autoři mají iniciálu, jiné celé křestní jméno, nejednotný font.

V seznamu literatury nejsou uvedeny autorky Žábová (2013) a Sekyrková (2007).

Diskuse je bohužel slabým článkem celé práce. Chybí zde zamyšlení nad použitou metodou zkoumání, porovnání výsledků autorčina zkoumání s jinými pracemi, argumentace podložená

studovanou literaturou. Zde uvedeny pouze dvě kvalifikační práce. Přitom hospicová péče je předmětem řady zkoumání u nás i ve světě.

Závěr:

Bakalářská práce zkoumá sociální status klientů v čerčanském hospici. Autorka měla umožněno díky vstřícnému přístupu vedení tohoto zařízení vést strukturované rozhovory s klienty hospice (N=17), které dále zkoumala. Vhodně zvolila kvalitativní přístup, jehož metodologický postup je popsán v práci. Diskuse, která měla být stěžejní částí bakalářské práce, je obsahově chudší. Chybí zamyšlení nad použitou metodou zkoumání, porovnání výsledků autorčina zkoumání s jinými pracemi, argumentace podložená studovanou literaturou. Jsou uvedeny pouze dvě kvalifikační práce. Doporučení pro praxi jsou spíše obecného charakteru. Nutno ovšem vyzdvihnout odvalu autorky, že se pustila do nelehkého úkolu, popsat a analyzovat získaná data z rozhovorů metodou kvalitativního přístupu.


Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Návrh na hodnocení:

| A | B | C | D | E | FX |
|---|---|---|---|---|----|
| | | x | | | |

V Praze dne 8. 1. 2020


Mgr. Eva Marková, Ph.D.
podpis