



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**AKADEMICKÝ ROK 2019/2020**

<b>Autor práce</b>		<b>VAŠKOVÁ KLÁRA</b>					
<b>Název práce</b>		Sebepoškozování – ošetřovatelský proces u pacienta s cizím tělesem v GIT					
<b>Vedoucí práce</b> (OPONENT)		PhDr. Jana Hlinovská, PhD.					
<b>Studijní obor</b>		Všeobecná sestra					
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	42	<b>Počet stran teoretické části</b>	16				
<b>Počet stran praktické části</b>	24	<b>Počet příloh</b>	4				
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	18	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	3				
<b>Počet internetových zdrojů</b>	8	<b>Originalita práce v %</b>	95 %				
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>							
<b>Sledovaná kritéria</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				<b>neobsahuje</b>	<b>obsahuje částečně</b>	<b>obsahuje</b>	
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>						
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství.					X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).					X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>						
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).					X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).					X	
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>						
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.					X	
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).						
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>						
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.				X		
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).					X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>						
E1	Splnění stanovených cílů práce.					X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.					X	
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.				X		
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>						
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).					X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.					X	
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).					X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).					X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.					X	

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Pozitiva:**

Výběr tématu považuji za optimální. Teoretická část je zpracovaná komplexně, svědčí o dobré práci s literaturou. V abstraktu je uveden: cíl práce, výsledky i závěry. Klíčová slova jsou v abecedním pořadí. Cíle stručně a výstižně charakterizují obsah práce. V úvodu je popsána rešeršní strategie. Studentka pracovala s dostatečným množstvím informačních zdrojů, které jsou zpracovány podle metodiky vysoké školy.

Intervence - jsou dobře specifikovány. Čtvrtý krok ošetrovatelského procesu je proveden komplexně – mapuje poskytovanou péči. Zhodnocení pátý krok ošetrovatelského procesu je proveden – dobře. Jsou specifikovány pokračující intervence při částečném efektu péče v daném časovém období. Doporučení pro praxi, závěr odpovídají požadavkům. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce. Čestné prohlášení je součástí bakalářské práce.

### **Negativa:**

Podkapitola 1.1 *Dělení sebepoškozování* - má nedostatečný počet znaků. V teoretické části práce je dobře popsána medicínské problematika, postrádám text zaměřený na specifiku pacienta – vězně. Zpracování kasuistiky v praktické části je s dílčími drobnými nedostatky. První krok ošetrovatelského procesu je proveden zjednodušeně - neodlišuje stav před a po operačním výkonu. Kladně hodnotím identifikaci ošetrovatelského problému a využití měřicích technik. Situační analýza je strukturovaná, spíše mapuje průběh péče před a po výkonu. Z přehledu stanovených ošetrovatelských diagnóz (s. 44) není patrné určení jejich priority. Nejsou formulované ve strukturálním pojetí. Zároveň není patrné zda jsou stanoveny pře či po operačním výkonu. V druhém kroku ošetrovatelského procesu jsou ošetrovatelské diagnózy formulované dobře za využití aktuální NANDA TAXONOMIE. Studentka podrobně rozpracovala tři ošetrovatelské diagnózy, v textu není patrné, proč volila právě tyto diagnózy. Formulace cílů a očekávaných výsledků odpovídá požadavkům metodologie ošetrovatelského procesu. Drobné nepřesnosti jsou patrné ve specifikaci časového faktoru u CK....do 24 hodin a u OV.....do 24 hodin (např. strana 46).

### **Závěr:**

Práce obsahuje dílčí metodologické nedostatky. Kladně hodnotím výběr tématu a zájem autorky o téma.

### **Práci k obhajobě:**

#### **DOPORUČUJI**

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaký další koncepční model je možné využít u pacienta s cizím tělesem v GIT?

**Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
	x				

V Praze dne: 12.1.2020

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

