



HODNOCENÍ VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2019/2020

Autor práce		Aneta Vedralová		
Název práce		Ošetrovatelský proces u pacienta po Rossově operaci		
Vedoucí práce		Mgr. Eva Marková, Ph.D.		
Studijní obor		Všeobecná sestra (3BVS)		
Počet stran (úvod-závěr)	61	Počet stran teoretické části	24	
Počet stran praktické části	37	Počet příloh	8	
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	29	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1	
Počet internetových zdrojů	3	Originalita práce v %	93 %	
Počet konzultací¹	2			
Sledovaná kritéria				
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
			neobsahuje	obsahuje částečně
				obsahuje
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).	X		
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.	X		
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).	X		
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.			X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X		
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.		X	
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).	X		
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

V roce 2018 jsem začala se studentkou spolupracovat (7 konzultací) na tématu Bezpečná manipulace léčiv s vyšší mírou rizika na jednotkách intenzivní péče. Studentka požádala o změnu tématu BP v září 2019. Jako důvod uvedla, že vedení nemocnice si nepřeje, aby téma bezpečná manipulace léčiv s vyšší mírou rizika na jednotkách intenzivní péče zpracovávala. Přistoupila jsem na zdůvodnění o odmítavém postoji zdravotnického zařízení. Studentka navrhla nové téma: Využití mentorů klinické praxe v rámci adaptačního procesu u nelékařského zdravotnického personálu na jednotkách intenzivní péče, které však posléze změnila. Od října 2019 tedy začala zpracovávat téma Ošetrovatelský proces u pacienta po Rossově operaci. Konzultanty byli prof. MUDr. Jan Vojáček, Ph.D., prof. MUDr. Pavel Žáček, Ph.D. z Kardiochirurgické kliniky Lékařské fakulty UK a Fakultní nemocnice Hradec Králové a Mgr. Kateřina Šimůnková. Je to jedno z mála pracovišť v ČR, kde se Rossova operace již řadu let provádí. Hlavním cílem bakalářské práce bylo popsat pooperační péče 46letého pacienta po Rossově operaci.

Pozitiva:

Výběr případu pacienta – pooperační péče po Rossově operaci.

Osobní ochrana dat pacienta ošetřena.

Poměrně rozsáhle popsaná lékařská problematika – anatomie srdce, aortální chlopenní vady a terapeutické možnosti chlopenních vad. Samotné Rossově operaci se věnuje podkapitola 3.4.

Autorka popisuje ošetrovatelské péči po Rossově operaci obecně a pak ji demonstruje na případě pacienta.

Realizace ošetrovatelské péče podrobně popsána.

Obsáhlé celkové zhodnocení péče. Jde ale jen o popis realizované péče, nikoli o analýzu poskytnuté péče.

Praktická doporučení pro praxi určená pacientovi a jeho rodině, všeobecným sestram.

Negativa:

Abstrakt není strukturovaný, neobsahuje klíčové části.

V podkapitole o Rossově operaci nejsou zmíněna rizika a komu lze operaci doporučit.

Nebyl dodržen požadovaný rozsah bakalářské práce (40 normostran).

Nesouhlasí bibliografické odkazy v testu s citacemi v Seznamu použité literatury:

Hugo et al., 2016 – Hugo, Jan, Martin Vokurka a Markéta Fidlerová (2016)

Vojáček (2016) – Vojáček, Jan, Žáček, Pavel, Dominik, Jan et al. (2016)

Popelová (2018) – Rubáčková-Popelová (2018)

Semrád et al. (2014) – Semrád, Michal, Milan Krajčček a Pavel Šebesta (2014)

Tintoiu (2017) – Tintoiu, Ion, Adrian Ursulescu, John A., Elefteriades, Malcolm John Underwood a Ionel Droc (2018)

Voborník et al., 2017 – Voborník M. a další (2017)

Slezáková (2010) – Čoupková, Hana Lenka Slezáková (2010)

Ošťádal et al. (2019) – Ošťádal, Petr, Jan Bělohávek, Martin Balík a Hynek Říha (2018)

Vytejčková et al. (2011) – Vytejčková, Renata (2011)

Wichsová et al. (2013) – Wichsová, Jana (2013)

Bartůněk et al., (2016) – Bartůněk, Petr, Dana Jurásková, Jana Heczková a Daniel Nalos (2016)

Sysel et al. (2011) – Sysel, Dušan, hana Belejová, Oto Masár a Zuzana Syslová (2011)

Thóthová & al. (2014) Thóthová, Valérie (2014)

Chybí bibliografický odkaz v textu na s. 17.

Obrázek na s. 24 nemá uveden zdroj (obdobný snímek na webu Fakultní nemocnice)

V kapitole 6 není uveden cíl bakalářské práce (kazuistiky), ani specifické cíle ošetrovatelské péče. Chybí podrobnější úvodní charakteristika, co konkrétně autorka v kazuistice popisuje. Informační zdroje uvedeny duplicitně na s. 36, 37 a 53.

V situační analýze spíše objektivní pozorování, monitoring. Pacient se také cítil vyčerpaně (je však stanovena ošetrovatelská diagnóza Únava), byl žízňivý, zvyklý spát na břiše, ospalý, do budoucna uvažuje o zkvalitnění péče o své zdraví. Těmto problémům nebyla věnována pozornost vůbec či jen okrajově.

Na s. 53 není správně uveden bibliografický odkaz.

Data o pacientovi se neodebírají pomocí situační analýzy.

Autorka neuvádí, na jakých cílech se podílel ošetřující personál (s. 53).

U bibliografického odkazu na s. 54, 59 chybí uvedení strany.

Určující znaky u ošetrovatelské diagnózy přispívají k její přesnosti (Herdman, Kamidsuru, 2015). Zde opsány doslovně z publikace (Herdman, Kamidsuru (2015) i s uvedením příkladů, ale bez citace zmiňované publikace. Podobně související faktory, které obvykle nacházíme v anamnéze pacienta. Určující znaky a související faktory přitom individualizují ošetrovatelskou péči o pacienta.

Proč trvá 24 hodin, než pacient pochopí důvod vzniku bolesti?

Nerozumím, jak je myšlena ošetrovatelská intervence 1 na s. 56. Pacient bude o tomtéž edukován každé 2 hodiny?

V celkovém zhodnocení péče je nesprávná formulace, že ošetrovatelský proces byl vypracován, byl realizován a potom popsán. Jde o pracovní metodu. Podobně v závěru se uvádí, že

ošetřovatelský proces byl zpracován za pomoci stanovených aktuálních nebo potenciálních diagnóz.

Závěr měl být na samostatné stránce.

Nejsou sjednoceny bibliografické citace v Seznamu použité literatury (celá jména, uvedení roku vydání, iniciály). Nejsou důsledně dle abecedy.

V Seznamu literatury není bibliografická citace Libenský (2019).

Odborné články z časopisů nejsou citovány podle ISO 690.

Formální nedostatky: překlepy (Předmluva, obsah), pravopisné chyby.

Závěr:

Hlavním cílem bakalářské práce je popis pooperační péče 46letého pacienta po Rossově operaci. Jde o poměrně rozsáhlou práci, která překročila stanovený limit počtu normostran. Autorka podrobně popsala problematiku aortálních chlopenních vad. Popsala předoperační, perioperační a pooperační péči obecně a v kazuistice se zaměřila na pooperační péči u konkrétního pacienta. K dispozici měla několik konzultantů z oboru. V práci lze vyzdvihnout podrobně popsanou realizaci ošetřovatelské péče první operační den u vybraných diagnóz. Obsáhle je pojato i celkové zhodnocení péče ovšem bez kritického zamyšlení či porovnání se standardy či odbornou literaturou. Autorka si zřejmě není zcela jistá i v odborné terminologii týkající se metody ošetřovatelského procesu, neboť na několika místech se vyskytují poněkud odborně neobratné formulace. Práce při čtení působí jako ledabylye zpracovaná, zejména po formální stránce. Velké nedostatky vidím v práci s literaturou a jejím citováním.


Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			x		

V Praze dne 10. 1. 2020


Mgr. Eva Marková, Ph.D.
podpis