



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2019/2020

Autor práce		Iveta Velebová		
Název práce		Přístup k eutanazii u sester z hospicové a akutní péče		
Vedoucí práce		Ing. Soňa Jexová, PhD.		
Studijní obor		Všeobecná sestra		
Počet stran (úvod-závěr)	45	Počet stran teoretické části	18	
Počet stran praktické části	27	Počet příloh	3	
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	18	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0	
Počet internetových zdrojů	6	Originalita práce v %	95	
Počet konzultací¹	1			
Sledovaná kritéria			neobsahuje	obsahuje částečně
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetřovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).		X	
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).			X
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X	
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X	
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.			X
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X	
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X	
F5	Respektování legislativních a etických norem.		X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Pozitiva:

V teoretické části práce je přehledně a čtivě popsána eutanázie včetně toho, jak se vyvíjely názory na eutanázii od dob antických myslitelů až po současnost.

Negativa:

Jedná se o upravenou verzi původní neobhájené práce. V práci zůstaly některé nedostatky. Špatně je uveden počet stran v abstraktu, někde nejsou správně použity pomlčky a mezerníky. Některé věty nedávají smysl a nejsou správně česky. Např. na straně 27: „Specializovaná paliativní péče je aktivní odborná mezioborová péče poskytovaná skupinou odborníků, kteří jsou v záležitosti paliativní péče odborně vzděláni.“ Na str. 33: „Nicméně, musíme brát v úvahu, že jsme neměli respondenty do tohoto průzkumu rozdělené na respondenty s vysokoškolským vzděláním a bez vysokoškolského vzdělání, proto máme více respondentů bez vysokoškolského vzdělání, kterých je 53 a pouze 35 s vysokoškolským diplomem. Na str. 44: „Dle výše ukazujícího grafu 34 (74 %) všeobecných sester pracujících v hospicové péči znaly správnou odpověď a 12 (26 %) jich odpověď neznalo.“

Na str. 53: „Nicméně dle zjištěných výsledků v porovnaných pracích, můžeme vidět, že všeobecné sestry vnímaly autonomii pacienta, ale snažily se, být i empatický vůči bolesti pacienta.“

Kapitola 2 má dvě věty. Kapitola by měla být většího rozsahu. V tabulce 1 u relativní četnosti jsou procenta v hlavičce tabulky i u každého čísla, píšou se buď pouze v hlavičce nebo pouze u jednotlivých hodnot. Grafy nemají jednotný formát, je různé zarovnání (např. graf 2 vlevo, graf 4 na střed). Na str. 50 je věta „Mezi pracovištěm ARO/JIP a hospicové péče.“ Není to věta, ale má to být pokračování předcházející věty. Na str. 50 je nesrovnalost v tabulce skutečných četností. Tabulka 7 na str. 36 se netýká otázky 6, jak je uvedeno, ale otázky 5, zkoumala se tedy jiná závislost, než je uvedeno. Na str. 55 nevhodná formulace: o kterých jsme psali v teoretické části mé práce. Diskuze by mohla být obsáhlejší, doporučení pro praxi jsou uvedena heslovitě bez jakéhokoliv vysvětlení. V seznamu použité literatury je citační nekázeň.

Závěr:

Práce obsahuje nedostatky, které v práci zůstaly a nepodařilo se je autorce odstranit. Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci. Práci i přes některé nedostatky doporučuji k obhajobě.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/~~DOPORUČUJI S VÝHRADAMI~~

Práci k obhajobě doporučuji.

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				x	

V Praze dne 8. 6. 2020

podpis



