



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2019/2020

Autor práce		Viktorie Víznerová	
Název práce		Ošetrovatelský proces u pacienta s bipolární afektivní poruchou	
Vedoucí práce		Mgr. Eva Marková, Ph.D.	
Studijní obor		Všeobecná sestra (3AVS)	
Počet stran (úvod-závěr)	41	Počet stran teoretické části	20
Počet stran praktické části	21	Počet příloh	3
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	23	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	1	Originalita práce v %	97 %
Počet konzultací¹	2		
Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.			neobsahuje
			obsahuje částečně
			obsahuje
A	Úvodní část		
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.		X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).	X	
B	Dosavadní řešení problému		
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).	X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).	X	
C	Praktická část		
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).		X
D	Analytická část		
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze/je provedena analýza získaných údajů.	X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).	X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství		
E1	Splnění stanovených cílů práce.		X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.		X
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.	X	
F	Formální úroveň práce		
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).		X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.		X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).		X
F5	Respektování legislativních a etických norem.		X

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Autorka práce Ošetrovatelský proces u pacienta s bipolární afektivní poruchou předkládá ve své práci obraz duševní poruchy, ale i hlavních principů péče o osoby s touto poruchou. Vybrala si 27letého pacienta s bipolární afektivní poruchou v rámci odborné praxe a popsala všechny fáze ošetrovatelského procesu realizovaného v průběhu 1 týdne. Na tématu pracovala samostatně (2 konzultace). V Úvodu autorka trochu nešťastně uvádí, že práce je určena pro studenty zdravotnických nelékařských oborů i laickou veřejnost, což není možné, neboť bakalářská práce je odborný text, který není v žádném případě určen laikům. Aby tomu tak bylo, musela by autorka použít jiný než odborný jazyk.

Pozitiva:

Solidní zpracování teoretických kapitol. Jedná se o netvořivou kompilaci ze zdrojů.

Teoretické kapitoly obsahují charakteristiku ošetrovatelství v psychiatrii, kompetence sester na psychiatrickém oddělení i popis režimu oddělení během hospitalizace.

Ošetřena ochrana osobních dat pacienta.

Doporučení jsou stanovena pro ošetrovatelský tým, pacienta a rodinu.

Negativa:

V abstraktu chybí klíčová část – výsledky.

Drobný problém vidím v tom, že autorka kromě jiných pramenů čerpala i z učebnice pro střední školy (Slezáková, 2013).

Neshoduje se několik bibliografických odkazů v Seznamu použité literatury s odkazy v textu:

Petr (2014) v textu – Petr a kol. (2014) v seznamu

Hosák a kol. (2016) v textu – Hosák, Hrdlička (2016) v seznamu

Látalová a kol. (2009) v textu – Látalová, Praško (2009) v seznamu

Murín a kol. (2009) v textu – Murín, Pavlíčková (2009) v seznamu

Masopust (2012) v textu – Masopust, Homolková (2012) v seznamu

Mohr (2012) v textu – Mohr, Látalová, Masopust (2012) v seznamu

Posouzení zdravotního stavu pacienta není podle modelu funkčních a disfunkčních vzorců zdraví M. Gordonové (s. 29), nýbrž dle NANDA domén (s. 39-41).

U domén jsou spíše, než ošetrovatelské problémy stanoveny ošetrovatelské diagnózy (např. doména 4 ošetrovatelská diagnóza Nespavost 00095). Podobně v situační analýze.

Není uvedeno, podle jakého klíče byly vybrány ošetrovatelské diagnózy k podrobnějšímu rozpracování (s. 42).

Na s. 42, 44 je chybně uveden bibliografický odkaz.

V realizaci na s. 43 mohlo být uvedeno, jak konkrétně nadměrná aktivita pacienta byla usměrňována.

U celkového zhodnocení péče na s. 44 mělo být uvedeno, jaké kroky ke splnění dlouhodobého cíle je potřeba ještě učinit.

Na s. 45 je uvedeno delegování úkolů na psychiatra a psychologa, což není v kompetenci sestry. Možná tím autorka dala najevo, že je nutná týmová spolupráce v péči o pacienta s duševní poruchou.

Jeví se mi, že nekoresponduje realizace ošetrovatelské péče (s. 45) s jejím vyhodnocením (s. 46). Strach pacienta pramenil z onemocnění a zhoršeného společenského postavení. Tomuto druhému problému nebyla věnována pozornost ze strany ošetrovatelského personálu?

Celkové zhodnocení realizované péče za období, které autorka popisuje v kazuistice, není uvedeno, což považuji za závažný nedostatek vzhledem k tomu, že má plnit funkci diskuse.

V Závěru nejsou shrnuty výsledky, pouze se zde opakuje, co je obsahem bakalářské práce.

Pravopisné chyby, psaní pomlček a spojovníků v textu.

Závěr:

Autorka si vybrala 27letého pacienta s bipolární afektivní poruchou v rámci odborné praxe a popsala všechny fáze ošetrovatelského procesu realizovaného v průběhu 1 týdne. V abstraktu chybí jedna klíčová část – výsledky. Teoretické kapitoly jsou pouhou kompilací ze zdrojů, i přesto však podávají ucelený obraz o duševní poruše a principech ošetřování pacienta na psychiatrii. Neshodují se některé odkazy v textu s bibliografickými citacemi v Seznamu použité literatury. Posouzení zdravotního stavu pacienta není podle modelu M. Gordonové, nýbrž dle NANDA domén. V popisu realizace ošetrovatelského procesu shledávám některé problémy, které uvádím výše. Chybí zcela celkové zhodnocení popisované péče, což považuji za závažné. V práci se vyskytují pravopisné chyby, které však nejsou na úkor srozumitelnosti.

Práci k obhajobě: DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne 9. 1. 2020


Mgr. Eva Marková, Ph.D.

Podpis