



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2019/2020

Jan Diviš

Název práce:	Explozivní poranění a záchranná služba		
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.		
Studijní obor	Zdravotnický záchranář		
Počet stran (úvod-závěr)	49	Počet stran teoretické části	30
Počet stran praktické části	19	Počet příloh	2
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	22	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	0
Počet internetových zdrojů	0	Originalita práce v %	96 %

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
C	Praktická část			
C1	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.		X	
C2	Použití vhodných metod a nástrojů (průzkum).			X
D	Analytická část			
D1	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.		X	
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Splnění stanovených cílů práce.			X
E2	Práce obsahuje doporučení pro praxi.	X		
E3	Výstupem práce je využitelný materiál.		X	
F	Formální úroveň práce			
F1	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).			X
F2	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
F3	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
F4	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).			X
F5	Respektování legislativních a etických norem.			X

Pozitiva:

Závěrečná práce je z obsahové části aktuální, přehledná a čtivá. Teoretická část popisuje částečně explozivní poranění, blast syndrom a následně poškození jednotlivých orgánových soustav. Velká část je věnována ošetřování takto poraněných pacientů.

Negativa:

- Četné gramatické nedostatky (s. 14, s. 41, s. 43, 54)
- Porušen ak., plurál s. 15,
- chybí doporučení pro praxi
- kazuistiky řeší zejména popáleniny, mohla být popsána popáleninová nemoc
- s. 23 – popisován hypovolemický šok, pak léčba traumatického šoku (nejasné, nenavazuje)
- s. 26 – monitoring – je již popisován zvlášť u šoku a s. 27 již popisuje terapii, ta mohla být popsána dle parametrů ABCDE
- s. 40 systém BATLS je spíše určen armádě a dnes se již moc nepreferuje
- závěr nemá parametry závěru
- literatura neobsahuje zahraniční zdroj, chybí seznam a označení příloh
- první kazuistika je v nepoměru kazuistiky druhé, v kazuistikách chybí hodnoty VAS,

Závěr:

Žádám studenta, aby se k jednotlivým negativům vyjádřil.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Otázky k obhajobě¹

Ve druhé kazuistice byla pacientka transportována při vědomí?

Co je to VAS s ohledem na analgezii?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne

06.01.2020

podpis



¹ Oponent musí položit minimálně jednu otázku