



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2019/2020

<b>Autor práce</b>	Matěj Hříbal		
<b>Název práce</b>	Akutní respirační insuficience v dětském věku v PNP		
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Jaroslav Pekara, Ph.D.		
<b>Studijní obor</b>	ZZ		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	42	<b>Počet stran teoretické části</b>	22
<b>Počet stran praktické části</b>	20	<b>Počet příloh</b>	5
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	23	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	2
<b>Počet internetových zdrojů</b>	4	<b>Originalita práce v %</b>	76 %

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>			
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství.			X
<b>A2</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce (co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit).			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu).			X
<b>B2</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci (kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury).			X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>			
<b>C1</b>	Obsahová konzistence praktické části s částí teoretickou a s cíli práce.			X
<b>C2</b>	Použití vhodných metod a nástrojů (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Použitá metodika má požadované náležitosti a fáze.			X
<b>D2</b>	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce (obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji).		X	
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>			
<b>E1</b>	Splnění stanovených cílů práce.			X
<b>E2</b>	Práce obsahuje doporučení pro praxi.	X		
<b>E3</b>	Výstupem práce je využitelný materiál.	X		
<b>F</b>	<b>Formální úroveň práce</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce (titulní list, čestné prohlášení, abstrakt, klíčová slova, přílohy).			X
<b>F2</b>	Cizojazyčná verze abstraktu – jazyková úroveň.			X
<b>F3</b>	Stylistická a gramatická úroveň (terminologická správnost, překlepy, gramatické chyby, rozsah, proporcionalita...).		X	
<b>F4</b>	Bibliografie dle platné normy (správnost zápisu citací, citační nekázeň, dodržení ČSN 690: 2, 2011, harvardský styl zápisu zdrojů, dostačující počet zdrojů).			X
<b>F5</b>	Respektování legislativních a etických norem.			X

### **Pozitiva:**

Teoretická část je napsaná velmi logicky s využitím nové literatury, poznatky jsou tzv. up to date. Kazuistiky jsou velmi zajímavé.

### **Negativa:**

- čísluje se až od úvodu
- některé podkapitolky nemají číselné označení nebo odrážky
- praktická část nemá úvod
- chybí v kazuistikách podkapitola Diskuze, ale diskuze je součástí kazuistiky
- s. 41 chybí odkaz na zákonné normy – citace
- na mnoha místech tečka předchází závorce s citací, jindy je to zase naopak
- diskuze se měla věnovat všem cílům práce, nikoliv jen praktické části
- chybí doporučení pro praxi a závěr mohl být rozvinutější

### **Závěr:**

Celkově je práce zajímavá, obsahuje spoustu důležitých informací, zbytečně (hlavně teoretická část) nezabíhá do všeobecných informací, ale věnuje faktům. Stejnou péči by si zasloužila i část praktická. Výstup do praxe chybí.

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI**

### **Otázky k obhajobě<sup>1</sup>**

Proč přibývá dětských úrazů a tonutí dětí?

### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne

podpis



<sup>1</sup> Oponent musí položit minimálně jednu otázku