

Nyní však už mohou lékaři narkomanům podat jiný substituční lék, který jim od závislosti na heroinu může pomoci: Suboxone. I na léku, který se dostal na tuzemský trh před čtyřmi měsíci, sice člověk může být v krajní variantě závislý, ale jednu výhodu má: nedá se aplikovat nitrožilně. Narkomanovi, který by to zkusil, by bylo velmi zle.

Suboxone totiž obsahuje látku naxolon, která při nitrožilní aplikaci ruší účinek opiátů – namísto slastných pocitů uvolnění, zklidnění a blaha se dostávají rovnou stavy podobné abstinenčním příznakům.

## **Jméno Linka Příspěvek**

Jan Topinka 213 123,50

Karel Holý 15 1234

Marie Nenáhlová 138 23,60

### **Odrážky**

Váš dopis vítám jako projev sice poněkud opožděného, ale přesto tolik potřebného dialogu, který na toto téma měl probíhat už dávno. Je velkou chybou, že dosud neprobíhal. Musím však dodat, že tomuto vážnému tématu by více slušela věcná rovina než personifikování problému a osobní útoky.

Jsem rozhodně pro věcnou diskusi. Proto mne zarazilo, že i Vy (nebo snad autor návrhu Vašeho dopisu) jste se snížil k tak podpásové argumentaci, jakou je napadání subjektů, které podporují informační kampaň ve prospěch debaty o klimatu. Takto pokleslou argumentaci bych očekával spíše od ekologických aktivistů než od Vás. Budeme snad dělit firmy na hodné a zlé? Na dobré a špatné? A těmi dobrými budou jen ty, které energii spotřebovávají na výrobu jakkoli užitečných nebo neužitečných věcí, zatímco špatné budou ty, které energii naopak pro ostatní subjekty produkují?

K vlastnímu jádru debaty o návrzích opatření, které mají směřovat k potlačení údajných a navíc údajně člověkem vyvolaných změn podnebí, mohu říci jen to, že s Vaším názorem nesouhlasím a že pro to mám dost argumentů. Část z nich jsem zveřejnil nejen ve své knize *Modrá, nikoli zelená planeta*, ale také například v polemice s Vaším poradcem Petržílkem nebo s ministrem Bursíkem. Nebudu je proto zde opakovat.

Na konferenci OSN rozhodně nehodlám hlásat žádné extremistické názory, ale naopak budu vyzývat k rozumu a serióznosti a budu varovat před nepromyšlenými kampaněmi a módními fámami. Zvláště proto, že z nich plynou opatření, která mohou fatálně poškodit lidskou svobodu a velmi výrazně ovlivnit světovou ekonomiku a zvláště chudé země. Je zvláštní, že o tom od Vás nepadlo ani slovo.

### **Číslování**

Váš dopis vítám jako projev sice poněkud opožděného, ale přesto tolik potřebného dialogu, který na toto téma měl probíhat už dávno. Je velkou chybou, že dosud neprobíhal. Musím však dodat, že tomuto vážnému tématu by více slušela věcná rovina než personifikování problému a osobní útoky.

Jsem rozhodně pro věcnou diskusi. Proto mne zarazilo, že i Vy (nebo snad autor návrhu Vašeho dopisu) jste se snížil k tak podpásové argumentaci, jakou je napadání subjektů,

ktelé podporují informační kampaň ve prospěch debaty o klimatu. Takto pokleslou argumentaci bych očekával spíše od ekologických aktivistů než od Vás. Budeme snad dělit firmy na hodné a zlé? Na dobré a špatné? A těmi dobrými budou jen ty, které energii spotřebovávají na výrobu jakkoli užitečných nebo neužitečných věcí, zatímco špatné budou ty, které energii naopak pro ostatní subjekty produkují?

K vlastnímu jádru debaty o návrzích opatření, které mají směřovat k potlačení údajných a navíc údajně člověkem vyvolaných změn podnebí, mohu říci jen to, že s Vaším názorem nesouhlasím a že pro to mám dost argumentů. Část z nich jsem zveřejnil nejen ve své knize *Modrá, nikoli zelená planeta*, ale také například v polemice s Vaším poradcem Petržílkem nebo s ministrem Bursíkem. Nebudu je proto zde opakovat.

Na konferenci OSN rozhodně nehodlám hlásat žádné extremistické názory, ale naopak budu vyzývat k rozumu a serióznosti a budu varovat před nepromyšlenými kampaněmi a módními fámami. Zvláště proto, že z nich plynou opatření, která mohou fatálně poškodit lidskou svobodu a velmi výrazně ovlivnit světovou ekonomiku a zvláště chudé země. Je zvláštní, že o tom od Vás nepadlo ani slovo.